

Государственное автономное учреждение Калининградской области
дополнительного профессионального образования
«Институт развития образования»

**Антропологические основания
воспитания человека
в контексте христианского
мировоззрения**

Учебное пособие

Калининград
2022

УДК 37.01
ББК 86.37+74
К68

Публикуется по решению Ученого совета
Калининградского областного института развития образования

Рецензенты:

В. И. Слободчиков, член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник Института изучения детства, семьи и воспитания РАО;

Л. Н. Урбанович, кандидат педагогических наук, доцент Калининградского филиала Московского финансово-юридического университета, заместитель руководителя Духовно-просветительского центра Калининградской епархии

Коротких, С. Н.

К68 Антропологические основания воспитания человека в контексте христианского мировоззрения: Учебное пособие [Электронный ресурс] / С. Н. Коротких. — Электрон. дан. — Калининград: Изд-во Калининградского областного института развития образования, 2022. — 285 с. : ил. — Режим доступа: <https://koiro.edu.ru/wp-content/uploads/2022/12/antropologicheskie-osnovaniya-vospitaniya-cheloveka-v-kontekste-hristianskogo-mirovozzreniya.pdf>, свободный.

ISBN 978-5-91739-063-5

Данная книга представляет собой учебное пособие, адресованное, прежде всего, педагогам. Оно призвано восполнить пробелы их профессионального образования в сфере представлений об антропологических основаниях воспитания и образования в целом, возникшие в силу секуляризации отечественной системы образования и потери ею традиционного уклада, отпадения её от системы традиционных российских духовно-нравственных ценностей оснований, которые постепенно и не без трудностей возвращаются в сферу образования в настоящее время.

В книге доступно раскрываются основные постулаты христианской антропологии и аксиологии, выступающие в качестве традиционных оснований отечественного образования, определяющих научно-технологический уклад и модель образования, образовательный (воспитательный) идеал, цель, подходы и основополагающие принципы воспитания.

Живой язык, которым автор старается обратиться к читателю, совершаемая им попытка, насколько это возможно и уместно, вступать в диалог с читателем и популяризировать изложение материала помогают воспринять и освоить достаточно сложное и очень важное содержание.

Книга также будет интересна и полезна студентам педагогических и гуманитарных ВУЗов, учителям-предметникам, работникам сферы управления образованием, — словом, всем, кто трудится на ниве воспитания человека и его просвещения, кто задумывается о сущности человека как феномена, о природе, предназначении и смысле жизни человека.

Текстовое электронное издание

Корректор Л. В. Сыроватко, кандидат педагогических наук
Компьютерная верстка О. В. Закаминная

ISBN 978-5-91739-063-5

© Коротких С. Н., 2022

© Калининградский областной институт
развития образования, 2022

© Фотографии взяты с открытых источников

Содержание

Из рецензии В. И. Слободчикова.....	5
Из рецензии Л. Н. Урбанович.....	7
Введение.....	10
Раздел 1. Основные положения христианской антропологии	
1.1. Сотворение мира и человека	21
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	50
1.2. Состав человеческой природы: дух, душа и плоть.....	51
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	66
1.3. Образ и подобие Божие.....	67
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	76
1.4. Мужчина и женщина.....	79
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	90
1.5. Состояние первозданного человека. Понятия: добро и зло, жизнь и смерть, рай и ад, счастье.....	91
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	105
1.6. Где находится рай?.....	106
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	117
1.7. Образ жизни первозданного человека.....	118
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	125
1.8. Потеря рая.....	126
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	184
1.9. Миссия Иисуса Христа.....	186
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	220
Раздел 2. Христианская антропология как основание теории и практики образования	
2.1. Определение понятия «образование».....	222
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	224
2.2. Базовые модели образования в их иерархии.....	225
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	239
2.3. Христианские представления о духовности и нравственности.....	240
Вопросы и задания для обсуждения и размышления.....	244

2.4.	<u>Основополагающие принципы христианской педагогики</u>	245
	<u>Вопросы и задания для обсуждения и размышления</u>	261
2.5.	<u>Принципы организации воспитательной деятельности, соответствующие основополагающим принципам христианской педагогики</u>	262
	<u>Вопросы и задания для обсуждения и размышления</u>	269
	<u>Темы письменных работ (эссе, рефератов, курсовых работ) по проблематике учебного пособия</u>	270
	<u>Заключение</u>	271
	<u>Список рекомендованной литературы</u>	274
	<u>Список литературы</u>	280

Из рецензии В. И. Слободчикова

Данная книга представляет собой учебное пособие, адресованное, прежде всего, педагогам. Оно призвано восполнить пробелы их профессионального образования в сфере представлений об антропологических основаниях воспитания и образования в целом, возникшие в силу *ложно понятого идеологического постулата: «отделение церкви от государства и отделение школы от церкви»*. Данный постулат означал достаточно простое политическое требование своего времени: отделение Церкви от политической власти в государстве (см. обратное — Ватикан, Иран и др.) и отделение Школы как социального института от её управления Церковью. Но такое политическое требование *вовсе не означает изоляцию собрания верующих от общества и отпадения отечественной системы образования от системы традиционных российских духовно-нравственных ценностных оснований*. Сегодня они постепенно и не без трудностей возвращаются в сферу отечественного образования.

В книге доступно раскрываются основные постулаты христианской антропологии и аксиологии, выступающие в качестве одних из важнейших оснований современного образования, определяющих научно-технологический уклад и модель образования, образовательный идеал, педагогические цели, подходы и основополагающие принципы воспитания.

Если попытаться сформулировать то новое, что вносит данная книга, то это прозвучит на первый взгляд весьма банально — *ориентация на человека*, которую автор настоятельно, неустанно подчеркивает уже с самого ее заголовка. Казалось бы, что же тут нового. Но вспомним Л. С. Выготского, который охарактеризовал, например, современную ему психологию двумя словами: *«Человека забыли»*. *Разве не ту же характеристику можно во многом адресовать и современной нам психологии, и современной педагогике*, где антропологический принцип столь часто бывает затушеван как в грубых (смеше-

ние с психикой животного), так и в тонких формах (игнорирование проблем ценностей, совести, милосердия и т. п.).

Постоянная сознательная ориентация на специфику человека с неизбежностью поставила автора перед вопросами соотношения педагогики и психологии, философии и богословия. Эта сторона книги, несомненно, заслуживает особого внимания и высокой оценки.

Выход на грань философии, богословия, психологии и педагогики ставит, в свою очередь, вопросы, которые до недавнего времени тщательно обходились в наших гуманитарных науках. В самом деле, если мы решились ориентироваться на человека, в его подлинном, а не в умаленном значении, то с неизбежностью надо соприкоснуться с проблемами духовными, экзистенциальными, религиозными, вопросами смерти и бессмертия, т. е. выйти уже в область теологии и с ней соотнести педагогику и психологию человека. Особое значение книги в том, что в ней этот принципиальный шаг делается. Вполне естественно, что свою позицию автор основывает на христианской православной антропологии как на реальном духовном стержне нашей культуры <...>

Считаю, что книга С. Н. Коротких будет интересна и чрезвычайно полезна студентам педагогических и гуманитарных вузов, учителям-предметникам, работникам сферы управления образованием, всем, кто трудится на ниве воспитания человека и его просвещения, кто задумывается о сущности человека как феномена, о его природе, предназначении и смысле его жизни...

В. И. Слободчиков,
член-корреспондент РАО,
доктор психологических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института изучения детства,
семьи и воспитания РАО

Из рецензии Л. Н. Урбанович

Настоящая работа представляет собой синтез научных и богословских знаний о человеке в христианском осмыслении, что характеризует ее как актуальную и востребованную для восполнения знаниевых дефицитов педагогов, воспитателей, родителей об антропологических основаниях воспитания и образования.

Взгляд на человека, как существа не только биологического и социального, но, в первую очередь, нравственного и духовного, заставляет задуматься, искать и находить ответы на жизненно важные вопросы: кто такой человек, откуда он берёт начало, какова его природа, в чём его ценность, предназначение, смысл жизни. Корректная соотнесенность знаний о человеке из педагогики, психологии, философии и христианского богословия демонстрирует вдумчивый, системный и ответственный подход автора к проблеме человека как «предмета воспитания». В своё время К. Д. Ушинский писал: «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях». Именно эта концептуальная идея положена в основу изложения материала пособия, в первом разделе которого содержатся основные положения христианской антропологии и аксиологии, а второй раздел раскрывает основные аспекты, принципы и модели образования на основе представлений о сущности человека, раскрытых в первом. Как справедливо отмечает автор, «понимание сущности человека задаёт систему ценностей, на основе которой строится педагогическая система (педагогическая модель) образования».

Ценным в работе представляется акцент на антропосообразной модели образования в контексте христианского мировоззрения и духовно-нравственной направленности современного воспитания, поскольку основой обозначенной модели является понимание человеком своей природы, осознание своего потенциала и его развития на основе духовных ценно-

стей. Автор уместно отмечает, что имеющиеся многообразные модели образования в теории педагогики не вступают в конфликт между собой, а дополняют, обогащают образовательные практики и создают целостное представление о педагогическом процессе.

Достоинством работы является диалогичное изложение материала, что побуждает размышлять, анализировать, рефлексировать над смысложизненными вопросами. Иллюстративная поддержка текстового материала с помощью опорных схем, рисунков, таблиц является необходимым и полезным условием для удобного и доступного восприятия материала.

Среди используемых методов изучения материала особо автором выделяется этимологический анализ, который позволяет расширить область предметных знаний и помочь понимание сути предметов и явлений жизни человека.

Следует отметить, что настоящая работа претендует на роль учебного пособия, поэтому после каждого подраздела предлагаются вопросы и задания для обсуждения, размышления, осмысления изученного материала. Предложенные автором задания побуждают читателей задуматься над непростыми жизненными и педагогически актуальными проблемами и получить лично значимый результат.

Особо подчеркнем, что предложенный православным священником С. Н. Коротких материал вносит определённый вклад в теоретическое осмысление современной педагогической проблемы интеграции светского и религиозного образования в сфере духовно-нравственного образования и воспитания школьников и обучающейся молодежи.

Разделяем надежду автора, что книга будет полезна и востребована для лекторов и слушателей курсов профессиональной подготовки и переподготовки заместителей директора по учебно-воспитательной работе, учителей, реализующих предметы духовно-нравственной направленности, педаго-

гов воскресных школ, студентов, осваивающих специальные программы педагогической направленности в высших и средних профессиональных образовательных организациях, в том числе и религиозных.

Л. Н. Урбанович,
кандидат педагогических наук,
доцент Калининградского филиала Московского финансово-юридического университета,
заместитель руководителя Духовно-просветительского центра Калининградской епархии

Введение

Дорогие читатели! Книга, которую вы держите в руках, обращена к воспитывающему взрослому человеку. *Воспитывающий взрослый* — это родитель, учитель, преподаватель, воспитатель, няня, классный руководитель, вожатый, куратор группы, мастер курса, командир подразделения, пастырь, священник и так далее, одним словом — *наставник* (наставник в жизни, наставник в труде, наставник в служении, наставник в познании, наставник в осознании и осмыслении, наставник в выработывании навыков и так далее).

Человек может быть воспитывающим взрослым независимо от того, какая дата рождения значится в его паспорте. Царь Соломон, называемый Премудрым, изрек: «... не в долговечности честная старость, и не числом лет измеряется: *мудрость* есть седина для людей, и *беспорочная жизнь* — возраст старости» (*Прем. 4,8-9*).

Фактически эта книга является учебным пособием, призванным восполнить основной недостаток современного педагогического образования. Один опытный священник-духовник, обращаясь к женщине — школьному учителю, попросившей у батюшки совет — сказал: «Ты высшее-то образование получила, а начальное пропустила, вот и не понимаешь простых вещей, с которых должна начинать свою работу».¹ А под «простыми вещами» священник имел в виду базовые знания о том, что такое «человек», к чему он призван и как с ним следует общаться; что такое «учитель», «педагог», как он должен относиться к своему труду и каково его призвание. Думаем, что и наше пособие призвано помочь воспитывающему взрослому в понимании того, на какой важной и «страшной» стезе он находится, какую огромную ответственность на себя

¹ Дело было в Михновской православной сельскохозяйственной общине, располагающейся в поселке Михново Шальчнинкайского района Литовской республики.

принимает. Но не ради возбуждения страха написана эта книга, а ради пробуждения того глубокого чувства, которое позволяет человеку воспринимать труд наставника как ответственное служение, совершаемое по призванию.

Пособие сложилось на основе одноименного учебного лекционного спецкурса, уже на протяжении двадцати лет периодически читающегося нами педагогам в рамках их профессиональной переподготовки и повышения квалификации в Калининградском областном институте развития образования и на других площадках. В очном режиме — это активные занятия, местами переходящие в интерактивный формат, осуществляющиеся при опоре на рамочный план-конспект. Однако необходимость перехода на онлайн-режим требовала стройного изложения всех мыслей на бумаге в виде последовательного повествования, а также подготовки массы электронных слайдов — наглядных материалов, выполненных в виде схем, таблиц, опорных конспектов. Итогом реформатирования устного лекционного материала стал связный текст, который затем оказалось несложно преобразовать в учебное пособие. Некоторые слайды послужили основой для иллюстраций и опорных схем. Так родилась эта книга.

Книга состоит из двух разделов:

1. Основные положения христианской антропологии.
2. Христианская антропология как основание теории и практики образования.

Материалу раздела «Основные положения христианской антропологии» посвящено наибольшее внимание и наибольший объем текста, так как этот материал является основополагающим, а всё остальное — производным.

Образование и педагогика обращены непосредственно к человеку. Поэтому необходимо понимать, *что такое «человек»: какова его природа, смысл и цель его бытия.*

Только исходя из представлений о *сущности человека* формируются наши представления о том, *что такое «образование»* и *что такое «педагогика»*, каковы их *цели, задачи, основные подходы и принципы, методы и средства*. Отсюда же происходит и представление о *предназначении педагога*.

Понимание сущности человека задаёт также систему ценностей, на основе которой строится педагогическая система (педагогическая модель) образования.

Таким образом, вопрос о том, что такое «человек», является самым важным, фундаментальным вопросом образования и педагогики. Ответ на него позволяет понять: (1) что собой представляет идеальный человек (к чему человек должен стремиться в процессе своего совершенствования, которому нет предела) совершенствуясь бесконечно — совершенство, которому нет предела), (2) что собой представляет нормальный человек (каким человек должен быть в норме) и что собой представляет реальный человек (каким человек реально является в настоящее время). Соответствует ли современное состояние человека норме его природы? Чем отличается идеал от нормы?

Образ идеального человека — это главный ориентир образования, его стратегическая цель. Этот образ называется образовательным (или воспитательным) идеалом.

Первый раздел состоит из девяти подразделов:

1.1 «Сотворение мира и человека», в котором рассматриваются важнейшие вопросы онтологии, происхождения мира и человека. Почему не только человека, но и мира? Потому, что не существует человека без мира и вне мира. Мы увидим, что мироздание является не только средой существования человека, но и непременным условием происхождения человека, так как человек «состоит» из всего того, что заключает в себе мироздание, а потому человек именуется «микрокосмосом».

Проблема происхождения человека — наиважнейшая; от ее решения зависит судьба человека. Кто я такой как существо? Как и в каком направлении мне прокладывать мой жизненный путь? Чтобы понимать, куда человеку идти, необходимо понимать, откуда человек вышел. Именно в этом понимании заключается понимание смысла жизни, а соответственно, и образования.

1.2 «Состав человеческой природы: дух, душа и плоть». Этот подраздел посвящен рассмотрению природы человека. Не осознавая своей природы и не имея представления о том, как устроен мир, человек дезориентирован в жизненном пространстве, не понимает, что и почему с ним происходит, в чем таятся препятствия и опасности, как их преодолевать и избегать, к чему стремиться... Именно в этом подразделе рассматривается генезис традиционной системы базовых ценностей, являющейся основой для построения всякой системы воспитания, в том числе и в образовательной организации.

1.3 «Образ и подобие Божие». В этом подразделе речь идет о природной сути человека. Почему Библия от имени Бога называет человека *образом и подобием Божьим*? Что это значит и что от этого зависит? Каково предназначение человека, его призвание? Как от этого зависит определение образовательного идеала и главной педагогической задачи, а также определение самого понятия «образование»?

1.4 «Мужчина и женщина». О, сколько недоуменных вопросов и проблем в образовании и в нашей повседневной жизни связано с гендерными особенностями человека. В данном разделе ставится «ребром» вопрос о происхождении женщины, затрагиваются вопросы семейного устройства общества, социальной природы человека, проблемы индивидуализации, единства мужской и женской природы, необоснованности радикального феминизма и другие. Очень интересен тест на соответствие занимаемой руководящей должности согласно критериям апостола Павла — и это здесь есть.

1.5 «Состояние первозданного человека. Понятия: добро и зло, жизнь и смерть, рай и ад, счастье». Думаю, вы сами поняли, о чем пойдет речь в этом подразделе. Но не обольщайтесь, если вам показалось, что эти «замыленные» понятия будут раскрыты привычным и банальным образом. Мы постарались сделать это совершенно по-другому. *Во-первых*, мы используем метод Козьмы Пруткова — «зри в корень», который заключается в следовании принципу *этимологического соответствия* — соответствия происхождения слова сущности явления, которое этим словом названо. Каждое явление в мире имеет свое, только ему присвоенное наименование. Корень слова (наименования) называет сущность этого явления. Впрочем, мы этот метод используем на протяжении всего повествования, а не только лишь в данном подразделе. *Во-вторых*, мы прибегаем к мнению святых отцов Церкви. И вы удивитесь тому, какая живописная картина основ и важнейших явлений нашей жизни предстанет перед вами в их мыслях и высказываниях. Вы будете поражены тем, как эти люди глубоко и ясно мыслили, как они умели четко и, как говорят сегодня, креативно преподнести то, что пытается постичь и объяснить современная наука. А еще, возможно, у вас возникнет недоуменный вопрос: «Как же я до сих пор проходил(а) мимо и не пользовался(лась) мыслями этих великих людей?!»

1.6 «Где находится рай?» Этот вопрос, конечно, интересует всех, но не все на него могут ответить. Если хотите это сделать, то содержание данного подраздела точно для вас. Не удивляйтесь тому, что ответ на этот вопрос будет интересен с точки зрения непосредственного изучения предмета не только преподавателю курса «Основы религиозных культур и светской этики», но и историку, и филологу... Да, кстати, если говорить о профессиональном интересе учителей-предметников, то и другие темы этого раздела будут не менее интересны и полезны биологам, физикам, химикам, преподавателям обществознания и основ безопасности жизнедеятельности.

тельности, потому что речь идет о происхождении, а значит об основах мироздания, природы, окружающего мира и человеческого общества, знания о которых учителя призваны доносить до своих учеников.

1.7 «Образ жизни первозданного человека». Чем отличалась жизнь первых людей от жизни людей современных? Вы обнаружите, что Библия и святоотеческое предание имеют на это свою собственную точку зрения. Особое состояние человека и окружавшего его мира определяло особые способы жизнедеятельности первого человека в этом мире. Какими они были и как изменились? Это вы узнаете, ознакомившись с материалом данного подраздела.

1.8 «Потеря рая». Что это значит и как это произошло? Как это отразилось и продолжает отражаться на нас с вами — современных людях? Почему для каждого из нас, прежде и ныне живущих, это является одной из важнейших проблем? Что такое «древо жизни» и «древо познания добра и зла»? Что означал запрет вкушать плоды древа познания добра и зла? Почему дьявол обращается именно к Еве и именно в образе змея? Первородный грех — что это? Что человек приобрел и что потерял, лишившись рая? Как все это связано с законами возрастной психологии? В чем заключается глубочайший психологизм библейского повествования о грехопадении первых людей и почему его последствия остаются актуальными для современного человека, для учителя и учеников? Каким образом эти последствия отражаются на состоянии современной системы образования и самом процессе образования? На все эти и другие вопросы вы найдете ответы в подразделе «Потеря рая».

1.9 «Миссия Иисуса Христа». Спектр раскрываемых в этом подразделе вопросов следующий. Почему Иисус Христос именуется Спасителем и в чем заключается Его спасительная миссия? Как это непосредственно касается лично

меня и вас? Как это касается целей и задач образования, а также самой сути образования? Что такое любовь, чем она отличается от справедливости, и почему именно любовь полагается в основание воспитания человека? Кто является живым воплощением образовательного идеала и каким образом (какими практическими средствами и способами) мы способны совершенствоваться в устремлении к этому идеалу?

Второй раздел по объему материала значительно уступает первому и состоит всего из пяти подразделов:

2.1 «Определение понятия “образование”». Это важнейший момент. От того, каким образом мы понимаем и определяем, что такое образование, зависит то, чем мы, собственно, будем заниматься, что и с какой целью будем делать, какие задачи ставить и решать. Здесь очень важно не ошибиться, не перепутать образование с чем-то другим, чем образование не является. Поэтому мы строго придерживаемся принятого нами принципа — «зри в корень».

2.2 «Базовые модели образования в их иерархии». Действительно, существует не одно определение понятия «образование». Почему? От чего зависит их количество и содержание? Оказывается, каждое из них соответствует определенной модели образования, которая основана на определенных педагогических убеждениях, сложившихся в рамках определенных *мировоззренческих ориентаций*. Эти убеждения определяют *типы центрации педагогической мысли* — что полагается в центр процесса образования, вокруг чего / кого (какого явления) концентрируется этот процесс и во имя чего / кого он осуществляется. Этим и определяются существующие базовые модели образования, которые представлены в данном подразделе в сравнении и во взаимосвязи. Во взаимосвязи не только между собой, но и с представлениями о природе человека. К какой из представленных моделей образования потянутся ваше сердце и ваш ум? Какая из них вам наиболее близка? Познакомьтесь с их описанием и проверьте себя.

2.3 «Христианские представления о духовности и нравственности». Если сегодня говорят о воспитании, то, как правило, пользуются понятием «духовно-нравственное воспитание». Это понятие прочно вошло и в научный оборот, и в практический педагогический обиход, и в нормативно-правовую базу, например, в Закон об образовании в РФ, в Стратегию национальной безопасности РФ, в Стратегию развития воспитания в РФ до 2025 года и в другие документы. Для того чтобы разобраться в том, что такое «духовно-нравственное воспитание», необходимо четко понимать, что такое «духовность» и что такое «нравственность». Эту задачу мы пытаемся решить в данном подразделе.

2.4 «Основные принципы христианской педагогики». Педагогические принципы — это фундаментальные нормы и убеждения, на основе которых строится педагогическая система и осуществляется педагогический процесс. Принципы педагогики также являются производными ответа на вопрос: что такое человек? После того как вы познакомитесь с материалом первого раздела и усвоите его, вам будет совсем не сложно воспринять материал данного подраздела, посвященного основным принципам христианской педагогики, так как они логически следуют из христианских представлений о человеке.

2.5 «Принципы организации образовательной деятельности, соответствующие основополагающим принципам христианской педагогики». Принципы организации образовательной деятельности задаются основополагающими принципами христианской педагогики. Следование им позволяет оставаться в рамках принятого нами гуманитарно-антропологического научно-технологического подхода в образовании. И снова мы видим, что сущность и природа человека полагаются в основание педагогической деятельности, в том числе и системы принципов ее организации.

После каждого подраздела предлагаются вопросы и задания для обсуждения и размышления. В конце пособия размещен список тем письменных работ (эссе, рефератов, курсовых работ) по проблематике учебного пособия.

Мы не выносим в отдельный словарь формулировки, раскрывающие используемые нами понятия, так как приводим эти формулировки и обсуждаем сущность и происхождение самих этих понятий непосредственно в содержании разделов пособия, отводя данной работе значимое место. Работа с терминами и понятиями является важнейшим методом преподнесения материала автором и освоения его читателями. Некоторые понятия мы самостоятельно выводим на основе представленного материала. Например, важнейшее понятие — *образование*.

Теперь очень кратко скажем об источниках наших рассуждений.

Прежде всего — это *Священное Предание*.

Что такое «предание»?

Предание — это то, что *передается*. Это *информация*, передающаяся разными способами. Это *исторический опыт человечества*, передаваемый от поколения к поколению.

Почему это предание именуется священным? Какая информация, какой опыт могут называться священными?

Те, которые связаны с *самыми важными ценностями*. Это *ценностно (аксиологически) ориентированные информация и опыт*. Наивысшей ценностью или даже сверхценностью является *Бог*. Поэтому Священным Преданием именуется *опыт человечества, касающийся его взаимоотношений с Богом, со Святыней*.

Таким образом, Священное Предание может рассматриваться в качестве *исторического источника*.

Следовательно, формы Священного Предания (их еще можно назвать способами передачи ценностно ориентированной информации) точно такие, как и формы исторических источников. Вспомним курс истории Древнего мира (5 класс):

Формы Священного Предания		
Устная	Письменная <i>(записанная часть Священного Предания)</i>	Вещественная
<p>Былины, легенды, сказания, предания, песни, передающиеся из уст в уста.</p> <p><i>Имеют свойство постоянно преобразовываться в письменную форму</i></p>	<p>Писания святых отцов Церкви, постановления соборов, жития святых, труды по истории Церкви, богословские труды и т. д. — все письменные источники, передающие информацию, касающуюся Божественного промысла и миссии Церкви</p>	<p>Предметы, археологические артефакты.</p> <p><i>Имеют свойство сочетать в себе также и письменную форму</i></p>
 <p style="text-align: center;">Священное Писание (Библия) — <i>важнейшая часть Священного Предания</i></p>		
Ветхий Завет	Новый Завет	
<p><i>(прежде всего — Книга Бытия, т.к. речь о происхождении и сущности человека)</i></p>	<p><i>(прежде всего — Евангелие, Деяния и Послания апостолов, т. к. речь об учении и миссии Христа)</i></p>	

Мы, используя текст Священного Писания, не всегда цитируем те места, на которые стараемся обратить ваше внимание, но всегда приводим ссылки на эти места. Поэтому призываем вас, следуя указаниям ссылок, обращаться к первоисточнику тех мыслей, которые выражаются в нашем повествовании.

Раздел 1.

Основные положения
христианской антропологии

1.1. Сотворение мира и человека

Священное Писание, а вслед за ним христианская традиция определяют сущность человека как **образ и подобие Божие**. Однако для того, чтобы верно понять, что такое «образ» и что такое «подобие» Божие, необходимо раскрыть ряд положений.

В Книге Бытия читаем: «И сказал Бог: *сотворим* человека по образу Нашему и по подобию Нашему... И *создал* Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою... И благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог *творил* и *созидал*» (Быт. 1,26; 2,7; 2, 3). Кроме того, например, в чине погребения усопших в одном из мест поется: «Сам един еси бессмертный *сотворивый* и *создавший* человека...».²

Почему авторам этих текстов оказалось недостаточным сказать только «сотворил» или только «создал»? Ведь, казалось бы, речь идет об одном и том же — о появлении новой сущности?

Однако, как оказывается, термины «творчество» и «созидание» обозначают *разные явления, разные смыслы*.

² Требник. — М.: Изд. совета Российской православной церкви, 2002. — 541 с. — С. 183.

Принципиально важно понимать, что каждый термин³ в языке обозначает (называет) какое-то конкретное явление. Он присвоен именно этому явлению и ничего, кроме этого явления, более обозначать не может. Корень этого термина (этого слова) указывает на суть данного явления. Одним и тем же термином (словом) не может быть названо несколько явлений, но только одно. Это законы языка. Таким образом, слова, имеющие разные корни, обозначают собой разные по своей сути явления.

Что значит «сотворил»?

Поскольку библейская Книга Бытия написана на древнееврейском языке (*т.н. библейском иврите*), обратимся к первоисточнику. Древнееврейское БАРА означает *воззвание из небытия* принципиально новой, небывалой ранее сущности. От термина «сотворил» отличается термин «создал» (древнееврейское АСА). АСА — *создал, построил, сформировал, благоустроил.*

В чем разница между «воззвать из небытия» и «создать, построить, сформировать, благоустроить»?

Из небытия вызывается к существованию некая сущность

³ «Каждый термин» — это не значит, что каждое отдельное слово имеет сугубо свое отдельное значение, отличное от значений всех остальных слов. Здесь имеется ввиду то, что каждый корень имеет свое сугубое значение, а это значит, что существуют целые группы однокоренных слов-терминов, корень которых имеет свое сугубое значение, свойственное всей этой группе. Например, слова «лук» как оружие, «лук» как излучина реки, «лук» как лукоморье, «лук» как согбенность, сгорбленность (слав. «женщина слука» (Лк. 13, 12), т. е. согбенная, скрюченная женщина), «лук» как лукавый, т. е. искривленный, не прямой в значении — «извращенный» — это все абсолютно одно и то же значение, которое лежит в основе этих разных слов, обозначающих разные вещи (явления), но суть их наименования одна — это «изгиб». Спорность происхождения слова «лук» в значении «овощ» (*Шанский Н. М. указывает на возможность исконно славянского происхождения — «изгиб», Фасмер М. утверждает происхождение от др. германского lauka, Федорова Т. — от германского louich*) не отменяет принципиального указания на изгиб как на сущностную характеристику каждой вещи (явления) в данном ряду. А далее уже следует разбираться в том, что это за вещь (явление) конкретно.

(БАРА), а затем эта сущность преобразуется во всевозможные формы (*формируется, создается, строится*) (АСА).

Важно иметь в виду *еще один принцип*. Сотворенная сущность, вызванная из небытия, несет в себе принципиальную возможность существования всего того, что создается на ее основе. *Например*, если глину условно принять за такую сотворенную сущность, то все, что возможно сформировать из глины (кирпичи, здания, скульптуры, сосуды и т. д.), *уже существует*, несмотря на то, что пока еще не сформировано.

Почему?

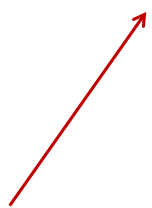
Потому что сама *глина и*, например, *глиняный горшок или глиняная скульптура* — это по своей сущности *одно и то же*. Все это — *глина*. Поэтому, если существует глина, то существует уже и все то, что можно из нее сформировать. *Формы не нужно вызывать из небытия*. Есть сущность — есть и ее формы. Нет сущности — нет и форм.

Этот важнейший принцип напрямую касается *учения о человеке*. Дело в том, что с самого момента *зачатия* в мир является *полноценный человек*, который *содержит в себе всю полноту человеческой природы*. Так же, как и зернышко каждого растения уже содержит в себе *всю полноту природы* этого растения. Конечно, *важны условия*, в которых теперь предстоит *развиваться* зачатому ребенку или зернышку. Однако важно понимать, что *ребёнок в утробе матери* — это *не «мышонок», не «лягушка», не «неведома зверушка»*, он, так же как и родившийся ребенок — это *не недоразвитый взрослый*, это *полноценный человек, находящийся на определенной стадии своего развития, формирования, становления*. Вся полнота его природы уже *есть* и теперь этой полноте лишь предстоит *развиваться, формироваться, проходить становление*.

ее формы



и



Сущность



**Иконы Божией Матери
«Знамение» и «Непраздная»**



*Зачатый Младенец Христос в
утробе Пресвятой Девы Марии*

Таким образом, в процессе *рождения мира*, как утверждает Библия, проявились сразу два феномена, два принципиально разных акта — *творческий* и *созидательный*.

Под словом «мир» в данном случае подразумевается *природа*. Понятие *природа* (корень «род») ясно говорит само о себе. Оно означает все то, что *родилось* (*появилось*), т. е. имеет точку отсчета, момент рождения, начало своего бытия. Термин «*природный*» означает — рожденный, относящийся к явлениям, имеющим начало, к природе.

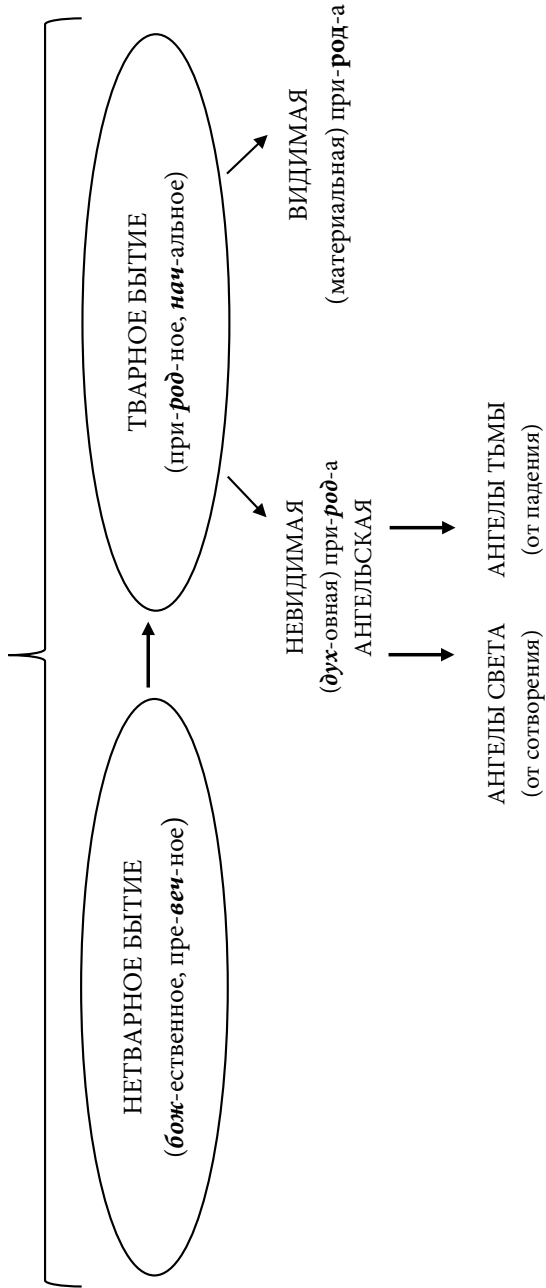
В отличие от природы Бог, сотворивший природу, не имеет начала. Он *безначален* и *бесконечен*. Он *превечен*, т. е. никем не сотворен, но *был, есть и будет*. Бог вне природы. Поэтому будет некорректным сказать «природа Бога», но «*сущность Бога*». А всё сотворенное Богом имеет свою *природу*.

В соответствии с этими положениями библейская традиция представляет следующую модель картины мира:⁴

⁴ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: значение и происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 2-е изд. — М.: Изд. дом «Дрофа», 1997. — 398 с. — С. 27.

БЫТИЕ -

то, что есть (*ест*-естественное, *сущ*-ествующее, *быт*-ующее)



В Библии термин «БАРА» употребляется только *трижды*. Таким образом, в процессе мироздания только *трижды* был совершен *божественный творческий акт* воззвания из небытия небывалых до того сущностей.

Первое «бара» употребляется в прологе Книги Бытия. Попытаемся проанализировать текст пролога: «В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною; и Дух Божий носился над водою» (Быт. 1, 1-2).

Что значит «сотворил» мы уже выяснили — воззвал из небытия.

Кто такой Бог?

Человек называет Бога разными именами. Каждое из имен указывает на какое-то свойство Бога. Он Вездесущий, Всемогущий, Всеведущий, Он — Любовь, Он — Яхве, Сущий, т. е. Тот, Кто есть, Кто существует в абсолюте, Кто Сам есть источник существования и жизни и т. д.

Кто такой Бог в контексте наших рассуждений о сотворении мира и человека?

Библия на этот вопрос отвечает словами апостола Павла: «... устроивший все есть Бог» (Евр. 3,4). Бог — это Тот, Кто все устроил, Кто все сотворил. Он один Бог, а все остальное — Его тварь. Кроме Него другого бога нет.

Лингвисты производят славянское слово Бог (*др.-инд. Bhaga, др.-перс. Вага*) от единого индоевропейского корня, имеющего значение: «*дающий, наделяющий господин; доля, богатство, счастье*».⁵

Что значит «в начале»? Древнееврейское ИН БРЕШИТ?

Вспомним, какие системы письма (формы письменности) нам

⁵ Там же.







известны? Иероглифическое письмо, предметно-рисуночное письмо, пиктографическое письмо, слоговое и клинописное письмо и, наконец, алфавитное (буквенно-звуковое) письмо.

Первым в истории алфавитом является *древнесемитский алфавит*. Его еще называют *финикийским*, поскольку европейцы узнали о нем от финикийцев — мореплавателей, торговцев, пиратов, основателей множества колоний в Средиземноморье, самой знаменитой из которых являлся древний Карфаген.

Финикийский (древнесемитский) алфавит лег в основу всех ныне существующих алфавитов.⁶ От него, например, произошел греческий алфавит, а от греческого — славянский (кириллица).

Имя каждой буквы финикийского алфавита обозначало какой-либо предмет или существо.

Приведем в пример несколько букв финикийского алфавита:

					
Алеф — бык	Бэт — шатер, дом	Гимель — верблюд (голова и шея верблюда)	Каф — ладонь	Мим — вода, волны	Нун — змея
А	Б	Г	К	М	Н (N)

Узнаваемы ли буквы?

Есть в финикийском алфавите и такая буква, как «Реш» (𐤑), что значит «голова» (голова человека).

⁶ На основе финикийского (древнесемитского) алфавита сформировался древнегреческий алфавит, который лег в основу этрусского, от которого, в свою очередь, произошел латинский алфавит. В основу славянской азбуки святыми просветителями Кириллом и Мефодием был положен более поздний извод греческого алфавита. Непосредственно от финикийского произошли арабский и другие алфавиты.

Теперь мы сможем понять, что означает древнееврейское *ИН БРЕШИТ*, которое было переведено на славянский язык как «в начале».

Слово *БРЕШИТ* (или *бе-решит*) имеет корень *РЕШ* — та самая «голова». *ИН* есть предлог «в, во». То есть *ИН БРЕШИТ* значит «во главу».

В греческом переводе Библии (Септуагинта)⁷ *ИН БРЕШИТ* переведено в значении «в начало, в основу, издревле, изначально» (*εν αρχή — эн архи*). В латинском переводе (Вульгата) — в значении «изначально, в начало, в основу» (*in principio — ин принципио*).

Таким образом, славянское «в начале» правильное было бы употребить в несколько другой форме, а именно — «в начало», поскольку оно имеет не временное, а сущностное, онтологическое значение. Сравним со славянскими словами «начальник» как глава, «начало» как исток, как основа.

Что означают в данном случае слова «небо» и «земля»?

Слово «небо» в русском (славянском) языке является универсальным термином, которым обозначается все, что находится сверху, выше, что покрывает. Например, «небом» именуются: небесный свод (атмосфера земли); внутренний свод храма, любого здания; шатер, навес; у горняков — потолочный накат в штольне; у охотников — хворостяная крыша берлоги; у крестьян — внутренний свод печи, гнет на засоленных огурцах и т. д. «Небо» есть даже у нас во рту — нёбо.⁸

⁷ Греческий перевод Библии был осуществлен в III в. до Р.Х. (до н. э.) 72-мя учеными евреями, приглашенными александрийским царем Птоломеем II Филадельфом из Израиля. Этот перевод Священного Писания Ветхого Завета считается наиболее точным из всех и именуется «Септуагинта» — по числу переводчиков.

⁸ Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Ч. 2 / В. И. Даль. — М.: Изд. общества любителей Российской словесности, 1865. — 723 с. — С. 273.

Но есть деталь — слово «небо» в русском переводе находится в единственном числе, тогда как в оригинале слово *ШАММАИМ* — «Небеса» — находится во множественном числе, и именно это придает ему значение превосходной степени, т. е. значение того Неба, которое и в русском языке имеет значение, указанное В. Далем, — «... тот свет, духовный мир... где души праведных... и ангельские сонмища... рай, Небесное Царство...».⁹

Общепринятым в христианском богословии является мнение, высказанное известным русским богословом и философом В. Н. Лосским: «Небо (*Пролога Книги Бытия* — С. Н. Коротких) — это вся беспредельность духовных миров... бесчисленные ангельские сферы».¹⁰ Это мир высшего порядка, именуемый миром невидимым или духовным, главными характеристиками которого являются — *разум и свободная воля*.

Итак, Небо — это мир ангелов, мир духов, главными свойствами которых являются разум и воля.

«Слово «земля» (*АРЕЦ*) есть также слово-символ, обозначающее материальный план бытия».¹¹ Под «землей» подразумевается *материя как таковая*, весь материальный мир.

⁹ Там же.

¹⁰ Лосский, В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви; Догматическое богословие / В. Н. Лосский. — М.: Центр «СЭИ», 1991. — 287 с. — С. 234. Виднейший русский дореволюционный библейский историк А. П. Лопухин выразил эту же мысль следующим образом: «Под небом понимается... главным образом, высший духовный мир, сотворение которого совершилось ранее сотворения земли, так что ангелы, как служащие духи, уже исполняли волю Божию и славословили Творца при совершении Им отдельных актов творения (Иов. 38, 7)». Лопухин, А. П. Библейская история Ветхого завета: Руководство для школ и самообразования / А. П. Лопухин. — 2-е изд., испр. — СПб.: Издание братства преп. Иова Почаевского Монреальская и Канадская Епархия Русской Православной церкви, 1896. — 457 с. — С. 369).

¹¹ Иванов Н. И сказал Бог... Библейская онтология и библейская антропология: толкование первых гл. Книги Бытия (гл. 1-5) / протоиерей Н. Иванов. — 3-е изд. — Клин: Христианская жизнь; Антал эстейт, 2005. — 478 с. — С. 64-65.

Таким образом, в основание всего мироздания Бог, воззвав из небытия, положил *дух и материю*. Дух и материя являются *онтологическими началами и основаниями мироздания*.

Попытаемся ответить на вопросы: *«Небо у нас над головой — это Шаммаим или Арец? Космическое пространство — это Шаммаим или Арец?»...*

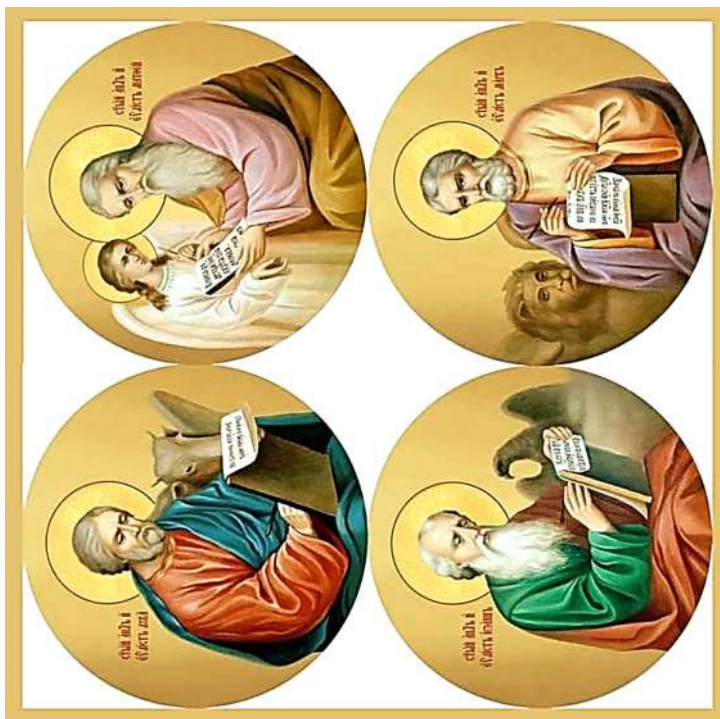
Поскольку все это *материальное вещество*, то, безусловно, и небесный свод, и космическое пространство — все это Арец, то есть «земля».

Вспомним песню «Рай» (*стихи А. Г. Волохонского, музыка В. Ф. Вавилова*), написанную в 1972 году, ставшую хитом в 1980-е годы. До Бориса Гребенщикова ее уже исполняли несколько человек. Но Б. Б. Гребенщиков изменил слова в начале песни. Он спел не *«над небом голубым»*, как было в оригинале, а *«под небом голубым»*. Автор стихов предположил, что эта замена произошла намеренно ради того, чтобы избежать идеологическую цензуру и популяризировать песню. Но оказалось, что Б. Б. Гребенщиков *не видел текста*, а записал слова песни, услышав ее исполнение, и просто *не воспринял на слух слово «над»*, ведь это было непривычно — *«над небом»...* Однако поэт А. Г. Волохонский писал именно о том, что в прологе Книги Бытия именуется *ШАММАИМ — Небеса, Царство Небесное...* Само за себя говорит оригинальное название песни — «Рай»... В словах песни открываются *кущи райского сада, прозрачные ворота Царства Небесного, Рождественская Вифлеемская звезда, Херувимы* в виде животных: льва, тельца, орла — *символы апостолов-евангелистов Марка, Луки и Иоанна* — которых созерцал в своем видении ветхозаветный пророк Иезекииль, а затем и сам апостол-евангелист и пророк Иоанн Богослов...

Над небом голубым есть Город Золотой...



**Апостолы-евангелисты – Матфей, Марк, Лука и Иоанн
со своими символами – Ангел, Лев, Телец и Орел**



Как понимать фразу о том, что первозданная материя (земля) была «безвидна» и «пуста»?

Безвидна и пуста (в библейском тексте ТОГУ ВА ГОГУ). Блаженный Августин, епископ Гиппонский (IV-V вв.) писал: «В этих словах дается представление о *бесформенности*... Из этой-то бесформенной материи и возникли *наши* небо¹² и земля, уже оформленные и наполненные всем тем, о чем в дальнейшем говорится об устройении мира за *шесть дней*...» (Августин Иппонский. *Исповедь*, 12,12).¹³ Известный послереволюционный теолог Н. Иванов писал: «*Безвидна и пуста*... По другим переводам: *невидима и не устроена, в переводе Симмаха: бездейственна и неразличима*».¹⁴

Итак, «безвидна» — *бесформенна*, не имеющая вида (формы).

«Пуста» — *безжизненна*, не имеющая содержания, наполнения, действия (жизни).

Что значит «тьма над бездною»?

Н. Иванов комментирует: «Слово *бездна* на всех языках означает полную... беспредельность, безграничность. Оно говорит о том, что материя неизмерима и неисследима, как бездна, у которой нет ни *дна*, ни границ... Слово *тьма* (ХОШЕХ) в древнееврейском языке, так же как и в русском, является символом непознаваемости и неисчислимости...».¹⁵ Вместе с тем, традиционно термин «тьма» рассматривается как состояние мрака (бессветности). Если же правы ученые, утверждающие, что первичной формой существования материи явля-

¹² Очевидно, что речь идет о видимом физическом *небе*.

¹³ Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Ветхий Завет. Т. I: Книга Бытия 1-11. — М.: Герменевтика, 2004. — 304 с. — С. 5-7.

¹⁴ Иванов Н. И сказал Бог... Опыт истолкования Книги Бытия / протоиерей Н. И. Иванов. — Клин: Христианская жизнь, 1999. — 368 с. — С. 74.

¹⁵ Там же, С. 74-75.

ется лучистая энергия, то слово «тьма» в смысле «отсутствия света» подтверждает мысль о бесформенности той материи «прима» (праматерии), которая явилась из небытия.

Что означают слова «Дух Божий носился над водою»?

Еврейское — *РУАХ ЭЛОГИМ МРАХЕФЕТ МАИМ*.

РУАХ ЭЛОГИМ — Дух Божий, Дух Святой, третья ипостась Бога Троицы. *МРАХЕФЕТ* — неверно переведенное как «носился» (прошедшее время) и требующее верного перевода в настоящем времени — «*носится*» или «*носящийся*», что утверждает мысль о том, что и тогда, и по сей час (т. е. всегда и непрестанно) Дух Божий воздействует и продолжает воздействовать Собою на вызванную из небытия материю.¹⁶ Эта материя *сама по себе* бесформенна, безжизненна и безгранична, но под воздействием Духа Святого она оформляется и оживает. Дух же Божий постоянно поддерживает в ней жизнь во всех существующих формах. Это именно то, что именуется словом «промышляет».

Святой Ефрем Сирин (IV в.) писал: «Он (Святой Дух) согревал, оплодотворял и соделывал родотворными воды, подобно птице, когда она с распростертыми крыльями сидит на яйцах и, во время этого, своею теплотою согревает их и производит в них оплодотворение» (*Ефрем Сирин. Толкование на Книгу Бытия, 1*)¹⁷.

МАИМ — «воды» (мн. ч.) является словом-символом¹⁸.

Дело в том, что в Библии оказались запечатлены откровения о *вещах абсолютных* и о явлениях, свидетелем которым че-

¹⁶ Там же, С. 82.

¹⁷ Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Ветхий Завет. Т. I: Книга Бытия 1-11. — М.: Герменевтика, 2004. — 304 с. — С. 9.

¹⁸ Иванов Н. И сказал Бог... Опыт истолкования Книги Бытия / протоиерей Н. И. Иванов. — Клин: Христианская жизнь, 1999. — 368 с. — С. 82-83.

ловек не был и не мог быть, т. к. сотворение мира произошло до сотворения человека. Таким образом, сказать человеку об этих вещах невозможно иначе, как только используя образы тех явлений и предметов, которые он видит, с которыми соприкасается на опыте. Эти образы становятся символами, которые используются для обозначения самого предмета.

Человек пришел в оформленный мир, в котором ничего бесформенного не существует. Что же в этом оформленном мире может символизировать бесформенную субстанцию? Таким символом была избрана жидкость — вода.

Блаженный Августин Иппонский, трактуя это место в Библии, пишет о том, что здесь именем воды обозначена материя, еще только подлежащая действию Творца, и которая ввиду своей большой подвижности (т. е. бесформенности) должна быть названа скорее «водою», чем «твердью» (*Августин Иппонский. О буквальном смысле Книги Бытия, 4*).¹⁹

Исходя из сказанного, постараемся переложить пролог Книги Бытия на язык использованных нами терминов: *в основу мироздания воззвал Бог из небытия и положил дух (разумную сущность, ангельский мир) и материю (вещество). Материя же была бесформенна, безжизненна, неустроена, безгранична. И Дух Божий с тех пор и по сей час животворит её.*

Это очень важный момент. Придет время, и уже Христос, когда Его станут обвинять в том, что Он нарушает субботу (исцеляет людей в субботу), скажет: «Отец Мой доныне делает, и Я делаю» (Ин. 5, 17). Имеется в виду: «Отец Мой доныне делает Свое дело в седьмой день, а вы мне запрещаете. Но Я следую примеру Своего Отца и то же делаю».

¹⁹ Лопухин, А. П. Библейская история Ветхого завета: Руководство для школ и самообразования / А. П. Лопухин. — 2-е изд., испр. — СПб.: Издание братства преп. Иова Почаевского Монреальская и Канадская Епархия Русской Православной церкви, 1896. — 457 с. — С. 3.

Обратим внимание: Шестоднев — шесть дней творения и созидания мира Богом. На седьмой день Бог *почил* от дел Своих, которые Бог *творил* и *созидал*. Что значит «почил»? *Удалился от мира, остался без дела, стал сторонним наблюдателем?*

Это значит лишь то, что *все творческие и созидающие акты совершились в течение этих шести дней*. С появлением венца творения — человека *завершился Шестоднев* и начался **седьмой день**, который *продолжается до сих пор*.

Понятие «ДЕНЬ» в Библии обозначено словом «ЙОМ», которое означает *некий период времени*, продолжительность которого определяется контекстом повествования. Слово «ДЕНЬ» в славянском языке тоже контекстно — *сутки, световой день, день моей жизни, век моей жизни, любой период*.

Христос однажды сказал: «Авраам, отец ваш, рад был увидеть *день Мой*», — то есть «*время Моей жизни*» (Ин. 8, 56).

После Шестоднева *Седьмой день* длится *до сих пор*. А *Восьмой день* — это *День будущего века*, которому *не будет конца*. Этот День настанет после Второго пришествия Господа Иисуса Христа и Страшного суда и *уже никогда не прекратится*.

Так вот: Бог после Шестоднева, когда Он завершил всё творение и созидание природы, в том числе человека, не удалился от мира, не «лег на печку», не стал сторонним наблюдателем, но непосредственно участвует в жизни этого мира, Он «носится» над ним непрерывно, то есть *промышляет о мире, заботится о Своей твари, трудится, «делает», как сказал Христос*.

Далее ничего более обстоятельного о небе (о мире духовном, ангельском) не говорится, но *объясняется, каким образом Бог устроил мир земной*. Именно об этом повествует Шестоднев — описание в Книге Бытия *шестидневного благоустройства мира*.

Итак, в прологе Книги Бытия говорится о происхождении мира, а в Шестодневе повествуется о *благоустройстве* мира.

Митрополит Макарий, автор первого русского учебника по православному догматическому богословию, писал так: «Моисей различает... первое творение в собственном смысле... когда Творец произвел *самое вещество мира*... начала и зародыши всех существ... А другое... творение (или *создание* — С. Н. Коротких) уже из готового первозданного и еще нестроенного вещества, совершившееся в продолжение шести дней».²⁰

Подобным же образом можно разобрать повествование о каждом дне Шестоднева, что является и впечатляющим, и полезным с точки зрения *формирования целостного и системного мировосприятия*, однако, во-первых, это выходит за рамки задач данного пособия и, во-вторых, нами это уже было сделано в книге «Библейская история Древнего мира: основы отечественной культурно-исторической традиции».²¹ Обратим внимание только на еще один **важный принцип**. Каждый новый день Шестоднева вбирает в себя в качестве своей неотъемлемой сущности все, что явилось в предыдущий день. Более того, каждый новый день Шестоднева основывается на том, что уже явилось в предыдущий день, и невозможен без этого.

²⁰ Макарий. Православное догматическое богословие. Т. 1. / архиепископ Харьковский Макарий. — СПб.: Свято-Троицкий Ново-Голутвин монастырь, 1868. — 604 с. — С. 417-418.

²¹ Коротких, С. Библейская история Древнего мира: Основы отечественной культурно-исторической традиции (с древнейших времен до новой эры): методическое пособие для учителей: В 2 ч. / священник С. Н. Коротких. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2012. — 568 с.— Ч. 1. — С. 78-104.

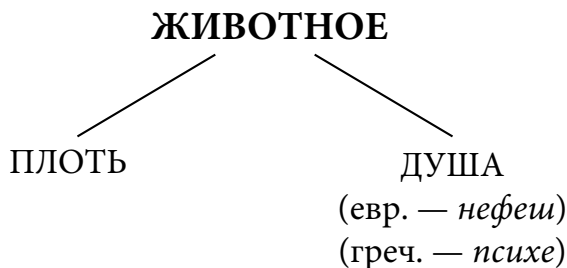
Шестоднев

- 1 День – создание света как первичной формы существования материи (энергия, обладающая свойством при определенных условиях излучаться или находиться в покое) – отделение света от тьмы
- 2 День – отделение «тверди» от «воды». Формирование физических тел: от атомов до планет, звезд, галактик и т.д.
- 3 День – благоустройство планеты Земля (атмосфера, суша, моря и реки). Создание растений во всем видовом многообразии
- 4 День – «запуск» (зажжение) светил на тверди небесной. Земля получает свои светила – Солнце и Луну
- 5 День – сотворение животных (кроме млекопитающих) во всем видовом многообразии
- 6 День – создание млекопитающих во всем видовом многообразии и сотворение человека

Перейдем сразу к пятому дню Шестоднева, при описании которого употребляется **второе «БАРА»** — сотворение «души живой» (собственно *животных*) (Быт. 1, 20-23). В пятый день появились *все классы* живых существ, *кроме млекопитающих*. В повествовании о предыдущих четырех днях говорится о том, как было *создано (АСА)* существующее разнообразие форм неодушевленной материи (*неодушевленной природы*), в которых она и продолжает существовать до сих пор (свет, атомы, звезды, планеты, вода, камни, растения т. д.).

О том, что *животные* явились небывалой ранее сущностью, говорит употребление термина БАРА — «воззвал из небытия». Но, вместе с тем, отмечается и родство животных с неодушевленной природой²², так как *плоть* животных — это по сути та же материя, что и любое физическое тело.

Природа животных *двусоставна*:



²² «И сказал Бог: да произведет (АСА) вода пресмыкающихся, душу живую... И сотворил (БАРА) Бог рыб больших и всякую душу животных пресмыкающихся...» из воды (или в воде). Возможно, это говорит о том, что из уже существующей материи были произведены новые материальные формы — физические тела рыб, пресмыкающихся и птиц. Но их сущность как животных — их душа еще не была явлена в природе. Душа животная, именуемая в греческом переводе Библии «психе», как принципиально новая сущность была вызвана из небытия (сотворена) Божественным Глаголом, Который с того момента наделил новую форму материи (материю животных) возможностью быть обладательницей психики (чувств, эмоций, инстинкта, характера и т. п.).

Душа — *психическая сущность*. Животное является существом, наделенным психикой. О свойствах *души-психики* скажем несколько позднее. Укажем только на то, что психика вне плоти не существует, однако при этом является *особой субстанцией*, наделяющей животное *особой самостоятельной сущностью*, поэтому *плоть без психики не является животным*.

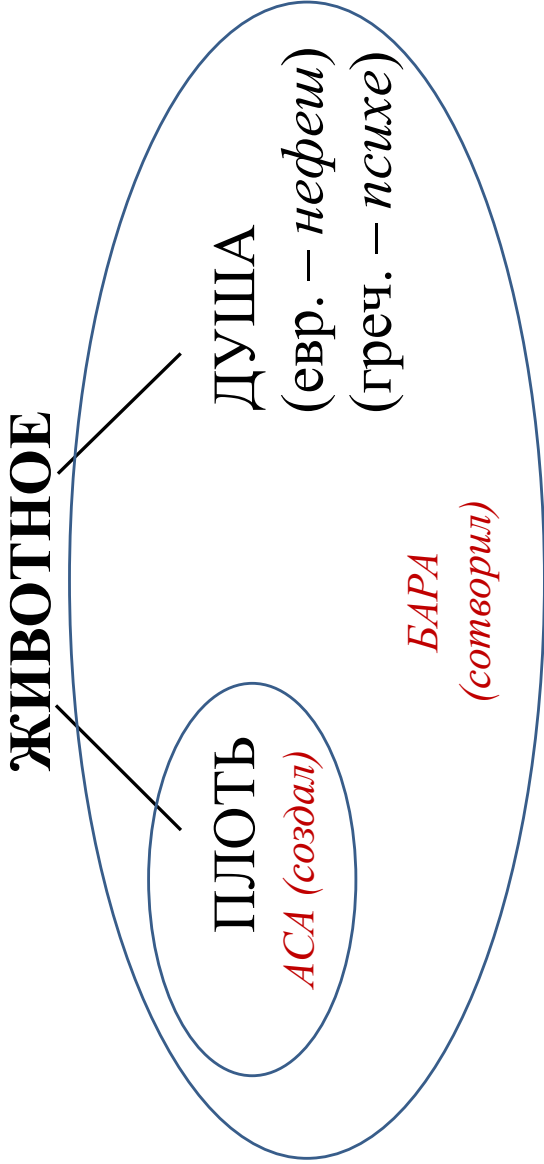
При этом, когда речь идет о плоти животного как физиологической (физической) форме, говорится АСА (сформировал, создал), но когда имеется в виду *животное как феномен* во всей полноте его природы, говорится БАРА (сотворил, воззвал из небытия). Вспомним теперь то, о чем мы говорили в самом начале — «Сам един еси Бессмертный, *сотворивший и создавший* человека». Так вот, уже при появлении животных явлено два гармонично сочетающихся акта: созидательный (АСА) и творческий (БАРА). *Уже теперь* мы видим, что и о появлении животных можно сказать то же самое: «Сам един еси Бессмертный, *сотворивший и создавший* душу живую (животных)».

Бог сотворил, воззвал из небытия животное как феномен, а через повеление воде и земле произвести всевозможные формы различных видов животных создал это разнообразие *самобытных* форм. Каждому *виду животных* изначально Он придал особую форму плоти и вложил в них способность самостоятельно плодиться и размножаться, приносить потомство «*по роду их*» (Быт. 1, 24-25), то есть исключительно в рамках тех видов, которые изначально Бог произвел.

Обратим внимание на то, что при описании появления млекопитающих (зверей) в шестой день говорится АСА и не употребляется БАРА.²³ То есть как феномен животное уже существовало, Бог лишь дает повеление образоваться особым формам (классам, видам) животных организмов.

²³ «И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных *по роду их*. И стало так. И создал Бог зверей земных *по роду их*, и скот *по роду его*, и всех гадов земных *по роду их*. И увидел Бог, что это хорошо» (Быт. 1, 24-25).

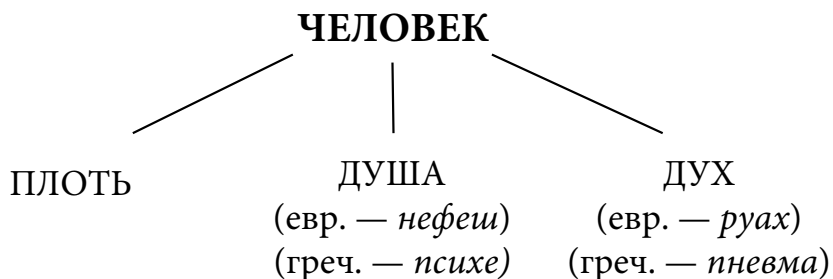
Сотворение животных – «Души живой»
во всем видовом многообразии



Третье «бара» употребляется в ходе описания шестого дня Шестоднева, когда речь идет о появлении *человека* (Быт. 1, 26-27).²⁴

То, что *млекопитающие* и *человек* появились в один день, свидетельствует о родстве их плотской (физической) природы, т. е. человек *по своей физиологии* является *одним из биологических видов* и эта его физиологическая природа не является чем-то принципиально новым, небывалым в мире, т. к. до ее появления уже существовали животные организмы, в т. ч. и млекопитающие.

Но если природа животного двусоставна, то природа человека *трёхсоставная*:



Причем, *плоть* и *душа* человека по своей сути те же самые, что и *плоть* и *душа* животных. Таким образом, *природа животного входит в состав природы человека* и творить ее не было нужды, необходимо было лишь оформить (АСА) этот уже существующий феномен в форму, предназначенную именно человеку как особому виду животного мира.

²⁴ «И сказал Бог: сотворим (БАРА) человека по образу Нашему, по подобию Нашему... И сотворил (БАРА) Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его...» (Быт. 1, 26-27).

Однако животной природы недостаточно, чтобы существо стало человеком. В Библии говорится: «И вдунул в лице его дыхание (*евр. «руах» — дух*) жизни». Так Бог посредством вдуновения Своего Духа (*фактически Себя Самого — ?*) даровал человеку духовную природу, которая делает человека человеком во всей полноте его триединой природы. Это и есть БАРА — творение как воззвание из небытия новой (небывалой доселе) сущности.

Вспомним еще раз слова «Сам един еси Бессмертный, *сотворивший и создавший человека*», в которых отражаются два акта, возымевших действие при явлении человека — формирование физиологического организма психического существа и воззвание из небытия небывалой ранее сущности — человека. Каким образом это происходило, как эти акты сочетались между собой, мы не знаем, человек не был тому свидетелем. Библия лишь констатирует это как свершившийся факт.

Тот факт, что божественное творчество в масштабах вселенной заканчивается появлением человека, свидетельствует о том, что оно и было нацелено на достижение *именно этого результата*. Человек есть *венец творения*.

При этом Библия утверждает, что *человек как таковой* есть небывалое явление в мире и его сущность определяется так: ***образ и подобие Божие***.

Святой Иоанн Дамаскин (VIII в.) так характеризовал естество человека: «Должно знать, что человек (1) *имеет нечто общее и с неодушевленными существами*, и (2) *участвует в жизни бессловесных*, и (3) *разделяет силу мышления с разумными*. Имеет общую часть с неодушевленными по своей плоти... С бессловесными (*и здесь дается характеристика психики, представляются ее свойства — С. К. Коротких*) — по... способности пожелания, то есть по силе раздражительной и вожделетельной: так же по способности чувствования

и по произвольному движению».²⁵ Поэтому душа, психика еще именуется «чувствилищем» и является, таким образом, областью чувств, эмоций, вожелений — потенциал мощнейшей силы, двигатель сил человеческих, могущий увлечь человека в бурную деятельность или повергнуть во мрак уныния... Очень важно, чтобы эта мощная животная сила была обуздана силой разума, силой духа.

Что значит «разделяет силу мышления с разумными»? Кто эти «разумные»?

Это ангельские сущности: ангелы, духи.

Человек, являясь «последней тварью», «венцом творения», вбирает в себя всё прежде сотворённое (*вспомним принцип, о котором мы уже говорили*). Человек — это единственное существо, в природе которого сочетаются и сосуществуют два онтологических начала мира: *дух и материя*. Человек вмещает в себя всю вселенную, весь мир и, таким образом, является *малой вселенной (микрокосмом)*.²⁶

В беседе с купцом Н. А. Мотовиловым в 1831 г. святой преподобный Серафим Саровский высказал следующее суждение: «Многие толкуют, что, когда в Библии говорится: «Вдунул Бог дыхание жизни в лице Адама первозданного и созданного Им от персти земной» — что будто бы это значило, что в Адаме до того не было души и духа человеческого, а была будто бы лишь плоть одна, созданная из персти земной. Неверно это толкование... Адам не мертвым был создан, но действующим

²⁵ Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры / преподобный Иоанн Дамаскин. — М.: Лодья. — 464 с. — С. 82.

²⁶ Об этом говорили и дохристианские греческие философы (Гераклит, Анаксагор, Платон, стоики), и средневековые святые отцы Церкви (Григорий Нисский, Григорий Богослов и другие), и средневековые еврейские философы (ибн Гебируль, Иосиф ибн Заддик), и мыслители Нового времени, эпохи Возрождения (Мирандола, Кампанелла, Бём, Парацельс и прочие), и представители русской философии (Флоренский, Федоров, Булгаков, Вернадский).

живым существом, подобно другим живущим на земле одушевленным Божиим созданиям. Но вот в чем сила, что если бы Господь Бог не вдунул потом в лицо его сего дыхания жизни, т.е. благодати Господа Бога Духа Святаго, возводящего его в *богоподобное достоинство*, то был бы он подобен всем прочим созданиям».²⁷

Явны две вещи:

1. человек *физиологически* является особым биологическим видом, однако этим его естество не только не исчерпывается, но это не может сказать ничего определенного о сути естества человека, так как эта суть заключена отнюдь не в рамках биологии;
2. человек — это *образ и подобие Божие*, и именно этим определяется сущность человеческого естества.

Профессор Н. Н. Фиолетов²⁸ писал: «Каков бы ни был самый процесс возникновения человеческого организма... это ничего не говорит о существовании человека уже возникшего... С возникно-

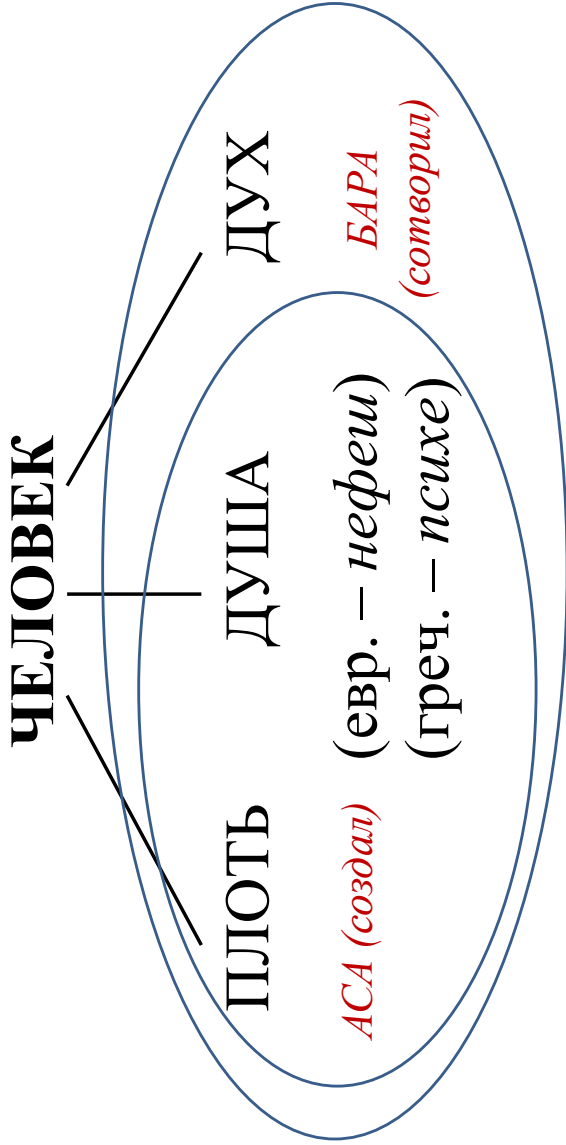
²⁷ Отечник или изречения св. отцов. Беседа Преподобного Серафима о цели христианской жизни. — М.: МПО «МЕТТЭМ», 1991. — 117 с. — С. 18.

²⁸ *Николай Николаевич Фиолетов (1891-1943)* — российский ученый, юрист и богослов, специалист в области канонического права и христианской апологетики. Самый молодой член Поместного собора Православной российской церкви 1917-1918 гг. Работал юрисконсультom при правительстве адмирала А. В. Колчака в Томске. Профессор, декан юридического факультета Пермского университета, затем занимал должности профессора и зам. декана в университетах Саратова, Ташкента, Сталинабада (Душанбе). Поддерживал постоянную связь с православными архиереями, в том числе Лукой (Войно-Ясенецким). Автор известных работ по праву, православному богословию. В 1931 г. арестован, обвинён в голосовании против партийного кандидата на должность на факультете, в контрреволюционном влиянии на молодежь, в связях с церковными кругами. Сослан в Новосибирск, затем в Томск. В 1934 г. освобожден, работал преподавателем в Курском университете, но уволен за отказ прекратить ношение нательного креста. В 1935 г. в Калинин, будучи официально безработным, написал знаменитый труд «Очерки христианской апологетики». В 1939-1941 гг. преподавал историю в техникуме и средней школе в Московской области. 1941-1943 гг. — арест, обвинение в принадлежности к тайной церкви, приговорен к 10 годам лагерей, скончался от болезни на почве крайнего истощения.

*вением человека возникает целый особый мир, особый «план» бытия... Только с человеком возникает область обозначающей себя жизни, сознательного устройства жизни, область культуры, возникает возможность истории в собственном смысле слова... возникновение человека связано лишь с тем «дыханием жизни», о котором говорит библейское повествование».*²⁹

²⁹ Фиолетов, Н. Н. Очерки христианской апологетики / Н. Н. Фиолетов. — Клин: Фонд «Христианская жизнь», 2000. — 238 с. — С. 86-87, 89.

Сотворение человека



Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Почему философы и богословы именуют человека «микрокосмом»? В чем заключается смысл этого понятия? Какими свойствами природы человека и её происхождения обосновывается это наименование?
2. Выделите основные отличия категорий «творение» (др. евр. БАРА) и «созидание» (др. евр. АСА). Творческий акт и созидательный акт как феномены мироздания — что первично и почему? Каким образом творческий и созидательный акты оказались связаны с историей происхождения человека?
3. Назовите и охарактеризуйте три творческих акта, состоявшихся в истории мироздания. Каким образом их последствия отразились в природе человека?
4. Используя представленное в разделе схематическое изображение модели картины мира, раскройте мысль: Бог как начальник и причина всего сущего. В чем заключается отличие естества от природы?
5. Раскройте понятия «день», «Шестоднев», «День седьмой», «День восьмой», используемые в Священном Писании и Священном Предании.

1.2. Состав человеческой природы: дух, душа и плоть

Апостол Павел, обращаясь к фессалоникийцам (солунянам), писал: «Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш *дух*, и *душа*, и *тело* во всей целости да сохранится без порока в пришествие Господа нашего Иисуса Христа» (1 Фес. 5,23). Таким образом, апостол человеческие дух, душу и тело (а точнее — *плоть*) именуется «всей полнотой» человека. При чем выстраивает их в определенной иерархической последовательности. Такой взгляд на состав природы человека именуется *трихотомией*.

Как мы уже говорили, в человеке нераздельно соединились «небо» и «земля» (дух и материя) — онтологические основы мироздания. Человеческая природа обладает одновременно и духовностью, и материальностью.

Этот факт приводит ряд мыслителей Церкви к мысли о двусоставности человеческой природы (*дихотомии*) — душа и плоть.³⁰ Однако трихотомия и дихотомия как взгляды на природу человека не противоречат один другому. «Это не столько два разных взгляда, сколько разная степень обобщения и разные акценты. У того же апостола Павла мы не раз встречаем выражение: «душа и тело».³¹ Однако это не означает, что

³⁰ То, что в трихотомии относится к области души (сущности животной: чувства, эмоции, вожеления), в дихотомии обычно частью относится к телу (плоти), частью к душе. К телу (плоти) — низшие силы неразумной (психической, животной) души (инстинкты), неподвластные разуму. К душе — разум и другие неразумные силы души, подвластные разуму (пожелательная, раздражительная, чувствительная). При этом утверждается взаимопроникновение и неразрывная связь сил души и тела, где активную роль играет душа, животворящая тело (плоть), а за телом признается роль орудия души. Душа при этом определяется как сущность живая, простая и бестелесная, невидимая и бессмертная. Данные положения дихотомии приводятся с точки зрения системного изложения взглядов св. прп. Иоанна Дамаскина, в своих заключениях в определенной мере учитывавшего учения о душе Платона и Аристотеля, творчески прилагая их к библейской традиции.

³¹ Сурова, Л. В. Методика православной педагогики. Ч. 1 / Л. В. Сурова. — Клин: Христианская жизнь, 2002. — 64 с. — С. 27-28.

он менял свою точку зрения. Просто менялись контексты, в которых велось повествование. В контексте нашего повествования удобнее пользоваться трихотомическими взглядами на природу человека, что мы и делаем.

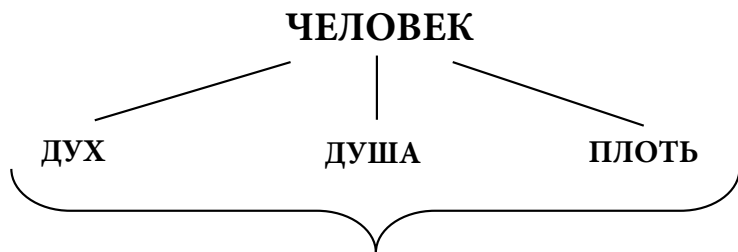
Итак, мы исходим из того, что человек *трехсоставен*: дух (личность), душа (психика), плоть (материя). И все это вместе взятое именуется словом ТЕЛО. Только весь этот состав человеческой природы в его *цел*-окупности можно именовать *человеческим телом* и никак иначе!

Вопрос — почему?

Слово ТЕЛО, также как и встречавшиеся уже нам слова ДЕНЬ и НЕБО, является *универсальным термином*.

Что обозначает этот универсальный термин?

Действует правило чередования согласных в корне слова. Слово ТЕЛО происходит от слова ЦЕЛО и обозначает *нечто цел-ое, цел-остное, цел-окупное, т.е. тел-есное*.



человеческое ТЕЛО = ЦЕЛО (чередование Т-Ц в корне)



ЦЕЛЫЙ (ЦЕЛОСТНЫЙ) ЧЕЛОВЕК

Человек



Плоть
(физиология)

Душа животная
(душа психическая)

Дух
(образ Божий)

(психе – греч.,
нефеш – евр.)

(пневма – греч.,
руах – евр.)

Человеческое **Тело** = **Цело** (чередование Т-Ц в корне)
ЦЕЛЫЙ (ЦЕЛОСТНЫЙ) ЧЕЛОВЕК

Исцеление – приведение в **целостное** состояние

Представим себе, например, стол. Это *тело*. Оно неодушевленное, оно неразумное — это физическое тело, но оно — тело, так как именно таким оно и было задумано конструктором мебели и именно таким согласно чертежам оно было изготовлено руками плотника. Но если от стола оторвать крышку, он перестанет быть телом, ибо он уже не целый, его целостность нарушена. Однако положение можно исправить и назвать это французским словом «ремонт», что переводится как «сборка заново», «исправление», «замена». А можно это назвать и русским (славянским) словом «ис-цел-ение», то есть приведение в *цел-остное* состояние.

Вполне естественно, что подобная ситуация существует не только в русском (славянском) языке. Разделение между понятиями *целостности всего существа* и *плоти этого же существа* присутствует и в других языках:

Язык	«Тело»	«Плоть»
Греческий	σώμα (сома)	σαρκ (саркс)
Немецкий	leib (ляйб)	fleisch (фляйш)
Английский	body (боди)	flesh (флэш)

Обратим внимание на *еще один принцип*. Слова ТЕЛО и ПЛОТЬ в славянском имеют разные корни, СОМА и САРКС в греческом имеют разные корни, ЛЯЙБ и ФЛЯЙШ в немецком имеют разные корни, БОДИ и ФЛЭШ в английском имеют разные корни. Если у слов *разные корни*, это значит, что слова обозначают собой *разные понятия* и *разные по своей сути явления*. Значит, ТЕЛО и ПЛОТЬ — это разные вещи, разные по сути явления.

В греческом и английском языках, например, понятием «тело» может быть обозначен сам человек во всей полноте его природы: body, somebody — *кто-то*, anybody — *некто*, nobody — *никто*. Один из преподавателей Санкт-Петербургской православной духовной академии указал на то, что грек до сих пор может сказать: «Идет тело моей жены»... Последствия

для русского человека могут быть непредсказуемы (имею в виду реакцию жены)... А грек может... потому что в их культуре сохраняется истинный смысл этого понятия — идет *вся* моя жена, любимая и *полноценная!*

Известный современный теолог Веселин Кесич³² писал: «Апостол Павел использует термин «тело» для обозначения всего человека, а не его части... Тело означает полноту человека, как в Евхаристических словах Христа: «Сие есть Тело Мое» (Мф. 26,26; Мк. 14,22; Лк. 22,19; 1 Кор.11,24)».³³

Но что же мы с вами, как правило, имеем в виду, когда говорим: «тело»?

Почему сегодня понятие «тело» у нас отождествляется с понятием «плоть»?

Отождествление *тела* с *плотью* является практическим проявлением, *во-первых, материализма* в сознании современного человека, а *во-вторых, незнания основ родного языка*. Современный человек *всю полноту* своей природы сводит к *физическому телу*, то есть к плоти. При таком представлении психическая деятельность в свою очередь сводится к *плотским биохимическим и нейрофизиологическим процессам*, а духовная составляющая оценивается в качестве лишь *проявлений* или даже *продукта* деятельности этой «*высокоорганизованной*» биомассы — наука и научные открытия, всякого рода творчество (техническое, литературное, театральное и проч.) и различные изобретения, произведения искусства, литературы, поэзии и так далее... *Биомасса первична, все остальное производно.*

³² Веселин Кесич (1921-2012 гг.) — известный современный богослов, профессор Свято-Владимирской семинарии в Нью-Йорке.

³³ Кесич В. Первый день нового творения. Воскресение и христианская вера / В. Кесич. — Киев: «Пролог», 2006. — 226 с.— С. 142.

*Если человек уверен в том, что он является «высокоорганизованной» биомассой, то **что** для него может являться смыслом жизни?*

Ответ очевиден — *удобнее устроить свое земное существование.*

Если так, тогда какова же цель образования?

Ответ также очевиден — *научить, каким образом удобнее устроиться в земной жизни и каким образом преобразовать окружающий мир так, чтобы он стал более удобным для существования этой биомассы — идея формирования и развития потребительского общества.*

Когда мы встречаемся с аудиторией очно, то задаем вопрос: *«Скажите, существуют ли общечеловеческие ценности?»*

Ответ, как правило: *«Существуют».*

Предложение: *«Докажите».*

Доказать это не составляет труда, если вспомнить о том, что существует *перечень ценностей, которые едины во все времена для любого человеческого общества.* Это как раз те ценности, которые именуются *вечными и общечеловеческими.*

*Почему эти ценности существуют именно как **общечеловеческие** — и для современного т.н. «цивильного» человека, и для жителя африканской саванны или тропического леса, и для древнего человека? В каком случае такое возможно?*

Такое возможно только в одном случае — *все люди имеют единый источник своего происхождения.* И этот источник есть Бог.

Наиболее известным сводом этих ценностей является *Декалог*, т. е. десять заповедей Божиих, данных людям Богом через пророка Моисея.

На этом этапе предлагаем аудитории перечислить десять заповедей.

Как вы думаете, какие заповеди люди вспоминают прежде всего?

В 99% случаев сходу называют: (1) *не убивай*, (2) *не укради*, (3) *не прелюбодействуй*. При этом нередко и без большого труда вспоминают заповедь (4) *о почитании родителей*.

Далее с трудом вспоминаются заповеди: (5) *не лжесвидетельствуй* и (6) *не завидуй*.

Но названы шесть заповедей, а их всего десять.

Каких заповедей не хватает?

Нередко говорят в ответ: *«Кажется, там было что-то о Боге»*.

Действительно, не хватает четырех заповедей об *отношении человека к Богу*. Начинается «мозговой штурм» с догадками, предположениями и фантазиями на заданную тему, звонки другу и т. д. В итоге возникает примерно такая картина: *«(7) Не сотвори себе кумира, (8) почитай день субботний, (9) не произноси имя Бога всуе, (10) помни о Боге (Я господь — Бог твой, да не будет у тебя других богов, кроме Меня)»*.

В ходе этих упражнений мы пытаемся разобраться в смыслах заповедей. Какие-то из них более или менее понятны, какие-то требуют пояснений. Давайте и мы с вами остановимся на двух из них.

Не сотвори себе кумира. Кумир еще именуется *идолом*.

Что такое кумир или идол?

Монах, публицист и детский поэт *Евгений Санин* следующим образом объяснил это:

«Сколько идолов кругом —
Ими полон каждый дом!
Телевизор — вот кумир,
Соблазнивший целый мир.
Идол многих — телефон,
Видеомагнитофон,
Кинозвезд фотопортреты...
Даже вкусные конфеты,
Если слишком их любить,
Могут идолами быть!
Оглядите дом с порога:
Все, что нам дороже Бога,
А всего не перечеть, —
Это идолы и есть!»

Таким образом, идол — это то, что определяется человеком в качестве *центра жизни вместо Бога*.

Отпав от Бога и потеряв с Ним связь, человек, сохраняющий естественную природную потребность быть связанным с Богом, чьим образом он является (это собственно и именуется *религиозностью*), реализует эту потребность в извращенном варианте. Например, он способен приписывать свойства Бога неодушевленным явлениям природы, наделяя их в своем воображении духовными божественными свойствами и делая различные их изображения, которым молится, приносит жертвы и поклоняется. Но это лишь внешняя сторона. Намного важнее то, что при этом происходит в *духовно-нравственном* плане.

Святитель Василий (Преображенский) епископ Кинешемский в «Беседах на Евангелие от Марка» указывал: «Все человеческие кумиры, которые могут служить для человека центрами жизни, можно разбить на три категории. *Первая группа* — самых грубых, самых низменных страстей: чревоугодия, сладострастия, лености, пьянства и т. п. Даже из этих страстей

люди нередко делают себе кумиры и отдают им всю жизнь и все силы <...> Кажется, нет такой низменной страсти, которую человек не обоготворил бы и на служение которой не мог бы отдать себя целиком. Страсти этого рода человека удовлетворить ни в коем случае не могут. Они могут дать минутное наслаждение... Страсть неутолима. Развиваясь, она требует все новых, более сильных, более утонченных наслаждений. А между тем тело изнашивается, становится все менее восприимчивым и уже не способно давать ощущения требуемой силы. Начинается жестокий разлад между палящими желаниями страсти и невозможностью их удовлетворения. Тогда страсть жжет и мучит человека, но наслаждений уже не дает.

Кумиры *второй группы* — обычные страсти нашего времени: любостяжание, честолюбие, славолубие, властолюбие и т. д. Их главное зло в том, что они разъединяют людей, неизбежно приводя к вражде и ненависти. Те так называемые блага жизни, к обладанию которыми стремятся эти страсти: богатство, власть и т. д., поделить поровну между всеми людьми невозможно. Начинается ожесточенная борьба всех против всех за их обладание, и ненависть, рожденная борьбой, отравляет даже успехи победителей... зависть и злоба побежденных противников подстерегают его везде... Кроме того, и здесь действует обычный закон страсти: чем больше она растет, тем меньше находит способов и средств удовлетворения, которое зависит от условий нам неподвластных.

Третью группу составляют кумиры высшего разряда: искусство, наука, благотворительность, общественная деятельность и т. д. служение человека этим кумирами кажется бескорыстным, хотя в действительности к нему часто примешиваются славолубие и тщеславие... В современном обществе уровень нравственных идеалов до того понизился, что жизнь, посвященная кумирам этой группы, считается чуть ли не верхом совершенства и добродетели... В основе служения кумирам третьей категории лежат те же элементы религиоз-

ной потребности — стремление к истине, добру и красоте... Ибо наука есть человеческое выражение истины, искусство — красоты. Благотворительность и общественная деятельность — добра. Они не сливаются здесь все в одной дивной симфонии... как это имеет место в религии... личный, живой Бог, который в религии является носителем и высшим воплощением идеалов истины, красоты и добра, здесь подменен чисто отвлеченными, бездушными понятиями, своего рода суррогатами, и эти суррогаты, конечно, не могут вызвать такого чистого и напряженного подъема чувства, как взаимодействие с живым, личным, святейшим Существом».³⁴

Этим идолам строятся храмы (храмы науки, храмы искусства), им совершаются «богослужения» и жертвоприношения, производятся обряды. У них есть свои служители и жрецы. Внешне служение им благочестиво и вызывает уважение со стороны людей. Но, по сути, если они подменяют собой Бога, то это не что иное, как *служение идолам*. А ведь наука, искусство и благотворительность призваны быть *инструментом воспитания* благочестия, порядочности, милосердия, богопознания...

Другая заповедь, которой уделим внимание, — это *заповедь о субботе*: «Шесть дней работай и делай в них всякие дела твои, а день седьмой — суббота Господу Богу твоему» (Исх. 20,9).

Разберемся в значении слова «суббота».

Сама формулировка заповеди говорит о том, что «суббота» — это в первую очередь *не наименование дня*, а его *сущность*, ставшая наименованием. Это день, который необходимо освободить от своих обычных дел, чтобы посвятить его Богу.

Какой день из семи дней недели для христианина может (и должен) являться главным днем, который и нужно посвятить Богу?

³⁴ Василий. Беседы на Евангелие от Марка / святитель Василий епископ Кинешемский (Преображенский). — М.: Отчий дом, 2004. — 846 с. — С. 28-32.

Конечно, это *Воскресный день* — малая Пасха, день, в который Христос Воскрес.

Еврейское *ШАББАТ* означает «*неделание, покой, нет дел*». В традиции многих славянских народов Воскресный день именуется «*неделя*», что значит «*неделание, нет дел*».

Шаббат (евр.)

Неделя (слав.)



Нет дел, покой, неделание (слав.)

Шаббат (евр.)

Таким образом, в славянской христианской традиции Воскресный день буквально именуется *субботой*: славянское «*неделя*» — калька с еврейского «*суббота*».

Давайте посмотрим на систему заповедей, которая у нас выстроилась. Заповеди расположены в определенной и *закономерной* иерархии. Закономерность выражается в значимости каждой из заповедей для нас, людей. Самые важные находятся на первом месте.

Преобразуем каждую из заповедей в *имя существительное, единственного числа, именительного падежа*. Таким образом, мы назовем ценности, соответствующие этим заповедям:

1. не убивай — **жизнь** (наша земная жизнь со всеми ее проявлениями);
2. не укради — **имущество** (разного рода: материальное, интеллектуальное, движимое и недвижимое). Самым важным является то, что это все МОЕ;
3. не прелюбодействуй — **семья**;
4. почитай отца и мать (см. п. 3).

Вот они *три важнейшие ценности* современного человека, которые были названы в первую очередь. Однако третья из них сегодня уже серьезно ставится под удар.

Каково же место, а точнее, какова роль Бога в этой иерархии ценностей?

Ответов бывает масса: от недоумений: «*Как же мы Бога на последнее место поставили?*» до утверждений: «*Роль Бога очень важна! Как же мы всё это без него получим? Ну а то, что Он на последнем месте, так это мы его в «фундамент» положили...*» Правда, дом строить начали не с фундамента...

Конечно, роль Бога важна — Он же *Всемогущий* и *Вездесущий!* А еще Он — *Любовь!* А если так, если Он *Всемогущая Любовь*, тогда Он просто *обязан...* обеспечить нам все то, что для нас является главной ценностью — жизнь, земное благосостояние и семейное благополучие!!! Мы ведь именно к такому (потребительскому) отношению со стороны тех, кто нас любит, и привыкли...

Таким образом, построенная нами система ценностей отводит Богу служебную *роль, роль инструмента, обеспечивающего приобщение к главным ценностям.*

Ни в коем случае не смейте называть нас безбожниками! Ведь мы вспомнили о Боге и ввели Его в нашу систему ценностей!

Правда, есть один очень *важный нюанс*: если Этот Бог не обеспечит нам то, в чем мы, как нам кажется, более всего нуждаемся... тогда мы поищем себе другого бога...

Именно в этом содержатся *корни и истоки язычества*. Все языческие системы обладают знанием о существовании Единого и Неведомого Бога-Творца, Который *где-то* есть и Которого *не стоит беспокоить*. Он находится высоко и далеко. А вот низшие духи здесь и рядом, именно с ними стоит договариваться, им приносить жертвы, от них ожидать покрови-

тельства... Это как для рядового солдата — даже командира взвода он видит не каждый день, не говоря уже о командире воинской части или тем более о министре обороны. А вот с сержантом он проживает весь день и даже ночь. Вот от кого, прежде всего, зависит повседневное благополучие солдата. Ему-то и надлежит оказывать почтение и жарить шкварки во время наряда по кухне.

Теперь давайте сравним эту нашу систему ценностей с той, которую Бог дал людям через Своего пророка Моисея:

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1) <i>Не убивай</i> | 1) Помни о Едином Боге |
| 2) <i>Не кради</i> | 2) Не сотвори себе кумира |
| 3) <i>Не прелюбодействуй</i> | 3) Не произноси имя Бога всуе |
| 4) <i>Почитай отца и мать</i> | 4) Почитай день Субботний |
| 5) <i>Не лжесвидетельствуй</i> | 5) <i>Почитай отца и мать</i> |
| 6) <i>Не завидуй</i> | 6) <i>Не убивай</i> |
| 7) Не сотвори себе кумира | 7) <i>Не прелюбодействуй</i> |
| 8) Почитай день Субботний | 8) <i>Не кради</i> |
| 9) Не произноси имя Бога всуе | 9) <i>Не лжесвидетельствуй</i> |
| 10) Помни о Едином Боге | 10) <i>Не завидуй</i> |

В каждой системе выделяются два блока: (1) заповеди, регламентирующие *отношение человека к Богу* и (2) заповеди, регламентирующие *отношение человека к человеку*. Однако как эти блоки, так и отдельные заповеди занимают разное по важности место в каждой из систем.

Причем Сам Христос, отвечая на вопрос, *какая есть главная из заповедей*, обобщил всю ценностную систему, выделяя два указанных нами блока. Он сказал, что самой главной является заповедь — *возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, всею душою твоею, всем помышлением твоим*, а другая запо-

ведь, равная первой, — возлюби ближнего своего как самого себя. При этом первая — *главная*, а вторая — *равная первой*, но *второй не может быть без первой*. Вспомним и апостола *Иакова*: «Кто говорит: «я люблю Бога», а брата своего ненавидит, тот лжец: ибо не любящий брата своего, которого видит, как может любить Бога, Которого не видит?» (1 Ин. 4,20).

Любовь проявляется лишь в действии. Проявить любовь к Богу возможно через проявление любви к Его твари, в первую очередь к своему ближнему.

Обратим внимание на то, что и в одной системе, и в другой системе мы имеем полный набор *одних и тех же* десяти заповедей. Однако при этом каждая из систем является *основой особого мировоззрения*, особого отношения к Богу, миру и человеку. Оказывается, что при одинаковом наборе ценностей, но *при разной их иерархии* возникают разные мировоззрения, разные ценностные ориентации. *Набор ценностей один, а ценностная ориентация разная, и, следовательно, мировоззрение разное!*

Поэтому, когда на вопрос о том, на какой основе строится система воспитательной работы в конкретной школе, звучит ответ: «На основе общечеловеческих ценностей», — мы понимаем, что этот ответ «ни о чем».

Разве может в человеческом обществе воспитание строиться на каких-то еще ценностях, кроме человеческих (общечеловеческих)?

Однако важна *иерархия ценностей*. Важна система ценностей в их иерархии.

Бог дал эти заповеди в их иерархии через Моисея примерно за 1500 лет до Рождества Христова. А до этого — что же, люди не имели представления об этих заповедях?

Вряд ли. Законы царя Хаммурапи (около 1900 г. до Р. Х.), законы еще более древнего царства Мари и прочих древнейших

государств свидетельствуют о том, что людям эти принципы были известны задолго до Моисеева закона.

Зачем же Богу понадобилось вновь напоминать о заповедях, которые людям были известны давным-давно?

Бог восстанавливал *адекватную иерархию ценностей, адекватное мировоззрение, адекватную ценностную ориентацию.*

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. В чем состоит отличие между дихотомическим и трихотомическим взглядами на природу человека? Кардинально ли это отличие?
2. Что есть «телесность» и как она выражается в природе человека? В чем заключается отличие между понятиями «тело» и «плоть»?
3. В чем заключается отличие между духом и душой, духовностью и душевностью? Охарактеризуйте свойства души согласно учению преподобного Иоанна Дамаскина.
4. Объясните понятие «общечеловеческие ценности». На чем оно основывается и почему эти ценности именуются «общечеловеческими»? Раскройте роль иерархии в системе ценностей.
5. Попробуйте порассуждать на тему «Система традиционных российских духовно-нравственных ценностей: корни, иерархия, главный ориентир».

1.3. Образ и подобие Божие

Прочитаем то место Книги Бытия, которое повествует о сотворении человека: «И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему... И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его...» (Быт. 1, 26-31).

Понятие «образ» происходит от слова «резать» (славянское «разити») или *обрезать* (славянское «образити»). Резьба по дереву — наиболее распространенный у древних славян способ **изображения** чего-либо. Производными от «разити» также являются: «отразити» (*отрезать*), «выразити» (*вырезать*), «поразити» (*порезать*), «подразити» (*подрезать* в смысле *вырезать подобное*) и т. д.

«Образ» традиционно воспринимается как отображение, печать чего-либо или кого-либо, являющегося первообразом. Образ *запечатлевает* в себе свойства первообраза. В греческом языке понятие образа выражается словом εἰκόνα — *икона*. Икона изображает того, чей образ на себе несет.

Таким образом, по утверждению Библии, человек является *иконой Бога*.

Логично утверждение: «Если человек есть образ Бога, то, постигая сущность человека, можно постигать свойства Божии, запечатленные в нем».

Также логично утверждение: «Если человек есть образ Бога, то, открывая свойства Бога, человек открывает для себя потенциал собственного развития».

Мы знаем свойства Божии, которые человек открыл, общаясь с Богом. Эти свойства человек использует в качестве имен Бога: Сущий (Яхве — *евр.*), Слово (Разум), Любовь, Истина, Невидимый, Господин (Адонай — *евр.*), Всемогущий, Вездесущий, Всеведущий, Всемиловитый, Всещедрый, Всеблагий и т. д.

При этом известный исследователь святоотеческого наследия архимандрит Киприан Керн проанализировал информацию о том, что же (какие свойства Божества) святые отцы Церкви считали проявлением образа Божия в человеке³⁵ и нашел, что набор указываемых свойств может быть разным, но, если суммировать исследованные им мнения отцов, то оказывается, что большинство из них указывали на *три свойства в их иерархии: разумность-словесность, бесконечность бытия и воля-свобода*.³⁶ Поэтому мы примем эту триаду в качестве эталона.

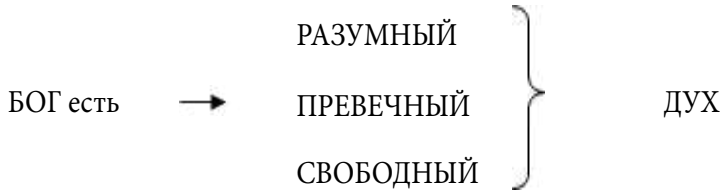
Из чего следуют такие святоотеческие выводы?

Из того, что Бог есть *разумный, превечный и свободный Дух*.

Все свойства-имена Бога запечатлены в одном главнейшем Его свойстве — *Он есть Любовь*.

³⁵ Киприан. Антропология святого Григория Паламы / архимандрит Киприан (Керн). — М.: Паломник, 1996. — 449 с. — С. 354-355.

³⁶ Согласно исследованиям архимандрита Киприана (Керна), в качестве проявлений образа Божия 16 из святых отцов, чье мнение он изучал, указывали на разум, шестеро — на разум и волю, четверо — на разум и бесконечность бытия. Такие отцы, как прп. Иоанн Дамаскин (VIII в.) и свт. Кирилл Иерусалимский (IV в.) указывали сразу на три этих свойства. Многие из Отцов указывали на такое важное свойство, как свобода, тесно связанное с волей и неотделимое от нее. Большинство церковных писателей видели образ Божий в разумности человека. Некоторые ограничивались одним этим свойством, другие говорили о разумности вкупе с другими свойствами (Ориген, свт. Василий Великий, свт. Григорий Богослов, св. Иоанн Дамаскин, св. Григорий Нисский, Кирилл Иерусалимский, Климент Александрийский и др.). Наряду с разумностью многие допускали и способность воления (св. Иоанн Дамаскин, св. Кирилл Иерусалимский, св. Григорий Нисский и др.). Некоторые усматривали образ Божий в бессмертности человека (Кирилл Иерусалимский, Климент Александрийский, св. Иоанн Дамаскин и др.).



«БОГ ЕСТЬ ЛЮБОВЬ» (1 Ин. 4, 8)

Вот ключ к поиску образа Божьего в человеке. Бог отобразился в человеке, прежде всего, этими свойствами. Но эти свойства в Боге *абсолютны*, а человеку они дарованы Богом как бы *в зародыше*, который может и призван развиваться *до бесконечности* и нет предела его развитию.

Например, «РАЗУМНЫЙ».

Человек обладает разумом, способностью мыслить, то есть он обладает *словесностью*. Именно словесность, разумность, прежде всего, выделяет человека из всего животного мира и *определяет человека как человека*. Это не случайно, ибо Бог в Священном Писании назван *Словом* (Ин. 1, 1), а человек есть образ Божий.

«В начале было *Слово*, и Слово было у Бога, и *Слово было Бог*... Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть» (Ин. 1, 1).

Само наименование существа — *человек* — говорит за себя.

Что означает славянское слово «человек»? Каково его происхождение?

Согласно «Славяно-русскому корнеслову» А. С. Шишкова,³⁷ слово «человек» имеет следующую этимологию: *человек* — *чловек* (*цловек*) — *словек* — *слово*. Таким образом, имя «человек» указывает на его словесную, разумную сущность.³⁸

Но если человек как образ Божий — это разумное, словесное существо, то Бог — это Сам Разум, это Само Слово, Которое одним своим движением вызвало из небытия в бытие целый мир (Ин. 1, 1). Бог есть Творец *в абсолютном смысле*, т. е.

³⁷ *Шишков Александр Семенович (9.03.1754-9.04.1841)* — адмирал (полный адмирал с 1824 г.), государственный и общественный деятель, крупный литератор, ученый-филолог, лингвист-полиглот, переводчик, редактор. Участник Русско-шведской войны 1788-1790 гг. (командир фрегата); преподаватель Морского кадетского корпуса (1772-1796 гг.); с 1796 г. состоял на разных должностях лично при особах императоров Павла I, Александра I, Николая I; Государственный секретарь (1812-1814 гг.); член Государственного совета (с 1814 г.); Министр народного просвещения (1824-1828 гг.); член Литературной Российской академии (с 1796 г.); Президент Российской академии наук (с 1814 г.). Наиболее известные труды: 1) «Морское искусство» (перевод с французского 1793 г.); 2) перевод и обширный литературный анализ «Слова о полку Игореве» (1805 г.); 3) инициатор, редактор и один из авторов многотомного издания Литературной Российской академии «Сочинения и переводы» (с 1805 г.); 4) редактор и основной автор литературного альманаха «Чтения в Беседе любителей русского слова»; 5) автор-составитель первого академического «Словаря русского языка»; 6) автор «**Славяно-русского корнеслова**»; 7) «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка» (1803 г.) и «Рассуждения о любви к Отечеству» (1811 г.); 8) автор «Устава гимназий и училищ уездных и приходских» (1828 г.); 9) инициатор и редактор издания Цензурного устава 1826 г., ограничившего возможности подрывной деятельности либералов-космополитов и масонов в России (Шишков Александр Семенович [Электронный ресурс] // Энциклопедия «Всемирная история». — URL: <https://w.histrf.ru/articles/shishkov-aleksandr-semenovich> (дата обращения 17.02.2022; Шишков Александр Семенович [Электронный ресурс] // Хронос. всемирная история в интернете. — URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_sh/shishkov_as.html (дата обращения: 17.02.2022)).

³⁸ Шишков, А. С. Славянорусский корнеслов / А. С. Шишков. — М.: Концептуал, 2020. — 253 с.

Он сотворил все из ничего, явил бытие из небытия. Человек же, являясь образом Божиим, имеет в себе творческое начало, может быть *со-творцом Богу*, преображая, благоустраивая, воздвывая мир вокруг себя. Сам же человек не может сотворить что-то из ничего или воззвать из небытия нечто принципиально новое.

Далее, «ПРЕВЕЧНЫЙ».

С момента своего зачатия человек обладает бесконечностью бытия. Это свойство именуется *вечностью*.

«**Вечность**» — корень «веч» или «век». Слово «век» означает принадлежность ко времени. Значит, «вечный» — это находящийся в пределах времени, *имеющий начало, пусть и не имеющий конца*.

«**Превечный**» же — это находящийся вне времени, превосходящий время.

Время измеряется совершающимися изменениями. Превечность — совершенная неизменность, истинность, постоянство, вневременность, *безначальность и бесконечность* — это Божественные свойства.

Человек бесконечностью своего бытия отображает превечность Бога, но не обладает ею в полном смысле. Если Бог *был, есть и будет*, то человека не было, он имеет начало, хотя и не имеет конца своего бытия.

«СВОБОДНЫЙ».

Бог абсолютно свободен. Славянский термин *свободь* (*свобода, свободный*) происходит от санскритского *svabhu* (*свабу*) — *существующий сам по себе*. Он имеет два оттенка в своем значении: *быть независимым и быть брошенным, покинутым, беспомощным*. Например, еврейское «брошенный

(покинутый) среди мертвых» (о Христе, сошедшем в ад) на славянский язык переведено как «в мертвых *свободь*».³⁹

Бог свободен в совершенном смысле, поскольку существует *Сам по Себе*, имея в Себе Самом *причину* и *условие* бытия. Бог *Сам есть Бытие* и *Сам есть Свобода*. Поэтому всякое существо свободно постольку, поскольку оно соединено с Богом Творцом.

«Свобода» наизнанку, «свобода» в обратном смысле есть отреченность от Бога и Его установлений, именуемая в христианской традиции *бogoоставленностью*, которая рассматривается как величайшая трагедия.

О том, как понимается свобода в Евангелии, можно судить из следующего диалога Христа с народом: «Тогда сказал Иисус к уверовавшим в Него иудеям: если пребудете в слове Моем, то... познаете *Истину*, и Истина сделает вас *свободными*. Ему отвечали: *мы семя Авраамово и не были рабами никому никогда; как же Ты говоришь: «сделаетесь свободными?»*» (Ин. 8, 31-33).

Вспомним, как фарисеи и саддукеи приходили креститься к Иоанну Предтече⁴⁰ и он назвал их порождениями ехидны

³⁹ Полный церковнославянский словарь / сост. священник Г. Дьяченко. — М.: Отчий дом, 2000. — 1120 с. — С. 577. Речь идет о пророческих словах Псалма 87: «...Привнесен бых с низходящими в ров, бых яко человек без помощи, **в мертвых свободь**, яко язвеннии спящии во гробе, ихже не помянул еси ктому, и тии от руки Твоея отриновени быша» (Пс. 87, 4-5) — Рус.: «Сопричислен я был с нисходящими в ров, стал как человек беспомощный, среди мёртвых — свободный; как сражённые, спящие в могиле, о которых Ты уже не вспомнишь, и они от руки Твоей отринуты».

⁴⁰ Мф. 3, 7-10: «Увидев же Иоанн многих фарисеев и саддукеев, идущих к нему креститься, сказал им: порождения ехиднины! Кто внушил вам бежать от будущего гнева? Сотворите же достойный плод покаяния *и не думайте говорить в себе: «отец у нас Авраам», ибо говорю вам, что Бог может из камней сих воздвигнуть детей Аврааму*. Уже и секира при корне дерев лежит: всякое дерево, не приносящее доброго плода, срубают и бросают в огонь».

и призвал не называть себя детьми Авраама, ибо Бог детей Аврааму может воздвигнуть из камней. Получается, что дети Авраама — это те, кто делает дела Авраама, а делающие дела дьявола есть дети дьявола.

Что же *ответил Иисус?* «... Иисус отвечал им: истинно, истинно говорю вам: *всякий, делающий грех, есть раб греха...*» (Ин. 8,34).

Таким образом, Христос и люди по-разному понимали свободу. Люди говорили о свободе *внешней* (свобода действия, социальная свобода), а Христос — о свободе *внутренней* (свобода как независимость от греха).

Обладать первой может всякий человек, в том числе и разбойник, скрывающийся от правосудия. А второй обладать может только тот, кто внутренне непричастен злу.

Согласно Евангелию, *свобода — это независимость от греха*, но не социальная, политическая или экономическая независимость.

Отсюда сама *возможность впасть в грех* означает для человека *несовершенство его свободы*. Если у первого человека имелась возможность добровольно избрать зло, значит, свобода его не была совершенна, но была *ограничена возможностью выбора* между добром и злом. Делая по собственной воле выбор в пользу зла, человек теряет дар свободы.

А мы-то думали, что возможность выбора *сама по себе* и есть свобода! Оказывается — нет.

Совершенная свобода имеет причину независимости от зла внутри себя. Такой свободой обладает только Бог.

Несовершенная свобода имеет причину независимости от зла *вне себя*. Только имея связь с Богом, находясь под Его защитой человек способен быть свободным и не подверженным влиянию зла.

Все доброе, что имел человек в раю, он имел не сам по себе. Он имел это от Бога и благодаря связи с Богом. При этом человек еще не понимал, кем он является *сам по себе, без Бога*. Он не имел опыта существования вне Бога. Поэтому человек *имел возможность* соблазниться на мысль о том, что он может быть счастливым сам по себе (*как бог*).

Эту потенциальную возможность неправильно направить свою волю и лишиться свободы святые отцы именовали *падательным* состоянием природы первозданного человека. В этом и заключалось *несовершенство свободы* человека.

Таким образом, человеческая *свобода*, так же как и его *разумность* и *бесконечность бытия*, не являются абсолютными величинами, но заданы в качестве *возможности*, которая имеет свойство постоянного и бесконечного развития.

Давайте обратим внимание на то, что Бог есть *совершенный Дух* и человек как образ Божий тоже есть *дух, но несовершенный*. Поэтому, когда имеем в виду Бога, слово «Дух» пишем с большой буквы, а когда имеем в виду человека, слово «дух» пишем с маленькой буквы.

Вместе с тем мы знаем, что Бог ради нас и нашего ради спасения принял на себя человеческую природу и Сам стал человеком. Поэтому когда мы имеем в виду обычного человека, то слово «человек» пишем с маленькой буквы, а когда читаем в Евангелии — *Человек* или *Сын Человеческий* (*с большой буквы*), то понимаем, что речь идет об Иисусе Христе — о Боге, ставшем Человеком.

Более того! Когда мы повествуем о Боге, то слово «Бог» пишем с большой буквы, а когда повествуем о человеке, то слово «бог» пишем с маленькой буквы...

И я не оговорился... Именно так нас (людей) именует Сам Создатель: «Я сказал: вы — боги, и сыны Всевышнего — все вы» (*Пс.81, 6*).

Когда Христа обвиняли в том, что Он называет Себя Сыном Бога, Он отвечал, что если *Бог назвал богами вас*, то как же вы обвиняете в богохульстве Того, Кого Бог избрал, за то, что Он называет себя Сыном Божьим!⁴¹ (Ин. 10:35, 36).

Итак, призвание людей — *быть богами!*

Это потрясающе и кажется невероятным, но это именно так.

Таким образом, мы непосредственно подошли к пониманию образа и подобия Божия в человеке.

ОБРАЗ БОЖИЙ в человеке — это свойства Божии, присущие человеческой природе в зачаточном состоянии.

ПОДОБИЕ БОЖИЕ в человеке — это потенциал развития образа Божия. Этот потенциал может преумножаться до бесконечности, а может быть «зарыт в землю» (притча о талантах — прямо об этом).

Образ Божий дарован человеку *помимо его воли*.

Подобие Божие без воли человека невозможно.

Образ Божий заключает в себе величайший и потрясающий воображение потенциал развития, предела которому не существует, потому что не существует предела Богу и бытию человека.

⁴¹ «Если Он (Бог) назвал богами тех, к которым было слово Божие, и не может нарушиться Писание, Тому ли, Которого Отец освятил и послал в мир, вы говорите: богохульствуешь, потому что Я сказал: Я Сын Божий?» (Ин. 10:35, 36).

Подобие Божие — собственно и есть Образ Божий в его развитии.⁴²

Задача человека — развивать в себе свойства Божии и *уподобляться Богу*. Отсюда происходит понятие «*обожение*» (*обожествление*) как процесс развития образа Божия в подобие Божие.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Раскройте суть понятия «образ Божий». В чем проявляется образ Божий в человеке?
2. Раскройте суть понятия «подобие Божие». Кто является идеальным воплощением подобия Божиего?
3. Что означают слова Божии, обращенные к человеку через пророка: «Я сказал: вы — боги, и сыны Всевышнего — все вы» (Пс. 81, 6). Объясните понятие «обожение».

⁴² *Святитель Василий Великий учил: «Мы обладаем одним (образом Божиим) по творению, приобретаем другое (подобие Божие) по свободной воле. В первоначальном устройении нам дано быть рожденными по образу Божию; по свободной воле формируется в нас существо по подобию Божию...» (Цит. по: Роуз С., иеромонах. Бытие: сотворение мира и первые ветхозаветные люди. М.-Платина (Калифорния), 2004, с. 151).*

Призвание человека – быть богом

«Я сказал: **вы** — боги, и сыны Всевышнего — все вы» (Пс.81, 6)

Бог	человек
Совершенный Дух	дух, призванный совершенствоваться
стал Совершенным Человеком	призван к совершенствованию человеческой природы
Совершенный Бог	призван быть богом, т.е. уподобляться Богу

Образ Божий	Подобие Божие
<i>Свойства Божии, присущие человеческой природе в зачаточном состоянии</i>	<i>Потенциал развития образа Божия</i>
<i>Дарован человеку помимо его воли</i>	<i>Без воли человека невозможно</i>
<i>Заключает в себе величайший потенциал развития, предела которому не существует</i>	<i>Образ Божий в его развитии</i>
<i>Задача человека – развитие в себе свойств Божиих. «Обожение» (обожествление) как процесс развития образа Божия в подобие Божие</i>	

1.4. Мужчина и женщина

«И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его: *мужчину и женщину* сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею...» (*Быт. 1, 27-28*). В этих словах Библии указывается на то, что человеческая природа от своего сотворения *двупола* — мужская и женская.

Кстати, согласно этимологическим словарям Н. М. Шанского и Т. А. Бобровой, а также Т. Л. Федоровой и О. А. Щегловой, слово «пол» означает «половина», «сторона» целого.⁴³ Отсюда становится понятно, что «мужеский пол» и «женский пол» — это «мужская половина» и «женская половина» человека.

«И сотворил Бог человека...: *мужчину и женщину* сотворил их» (*Быт. 1, 27*). Этим Библия ясно указывает на то, что *человек сотворен мужчиной и женщиной, и полнота человеческой природы заключается в единстве мужского и женского начал.*

Отсюда мы понимаем, что первичной социальной единицей, *первичной ячейкой общества является именно семья*, а не индивидуум! Оказывается, то, как нас учили в свое время в школе, было очень правильно и сообразно природе человека. *Идея индивидуализации очень опасна, так как подрывает основания человеческой природы и способствует атомизации общества, атомизации семьи.*

Знаменателен сам способ появления женщины (второй ипостаси человеческой природы). «И сказал Бог: *нехорошо быть человеку одному; сотворим (?) ему помощника, соответственного ему*» (*Быт. 2, 18*). Обратим внимание на то, что в ори-

⁴³ Шанский, Т. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398. — С. 243; Федорова, Т. Л. Этимологический словарь русского языка: 60 тысяч слов / Т. Л. Федорова, О. А. Щеглова О. А. — М.: ЛадКом, 2012. — 606 с. — С. 324.

гинале сказано не БАРА (сотворил), а АСА (создал). Поэтому мы в очередной раз видим, что перевод на русский язык был совершен некорректно. Корректно было бы перевести «создадим ему помощника по нему».

Соответственным человеку как венцу творения может быть только человек. *Но человек уже существовал.* Пока он был, если можно так сказать, *персонализирован* лишь в одном Адаме, но творить (вызывать из небытия) его природу не было нужды. *Ева — это человек*, и ее природа не имеет ничего принципиально отличного от природы Адама. *Более того*, Ева уже существовала в Адаме, но не была *персонализирована*.

Преподобный Ефрем Сирийский так высказался по этому поводу: «Словами: *«мужчину и женщину сотворил их»*, Моисей дает знать, что Ева была уже в Адаме... однако же и *не по телу только*, но и *по душе и по духу*... Поскольку же в самом ребре заключалось все, что нужно было для образования из него Евы, то справедливо сказано: *мужчину и женщину сотворил их*».⁴⁴ Заметим, что преподобный Ефрем обозначил всю полноту природы человека — плоть, душу и дух.

В мужской природе существует женская, в женской природе существует мужская. Адам и Ева — это *две половины одного целого*. Поэтому Ева была не сотворена (не БАРА), но создана (АСА), произведена.

Как это произошло?

«И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из *ребр* его, и закрыл то место плотию. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих

⁴⁴ Вопрос с ребром: что отцы Церкви думают про мужской шовинизм [Электронный ресурс] // Журнал Фома. — URL: <https://foma.ru/vopros-s-rebrom-cto-ottsy-i-tserkvi-dumayut-pro-muzhskoy-shovinizm.html> (дата обращения: 03.08.2022).

и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа [своего]» (*Быт. 2, 21-24*).

Надо понимать, что по-древнееврейски муж — это «иш», а жена — «иша». Зная это, становится понятным, почему «она будет называться «иша», ибо взята от «иш». «Иша» есть производная от «иш» — корень один, значит, понятие одно, значит, и существо (явление), обозначающееся этим понятием, тоже одно — это человек.

Скажем несколько слов по поводу «ребра» Адама, из которого явилась Ева.

В подлиннике (*библейский иврит*) употребляется слово «ЦЕЛА», которое переведено на славянский язык как «ребро». В переводе с древнееврейского «Цела» значит «половина», «сторона», «бок», «грань», «ребро вообще».

Что значит «ребро вообще»? Общеславянское слово «ребро» индоевропейского происхождения. Например: ирландское *ribar* — «ребро», английское *rib* — тоже «ребро», саксонское *ribb(i)* — «ребро». И во всех этих и других индоевропейских языках, включая славянские языки, слово «ребро» имеет достаточно широкое значение *универсального термина*, «ребра вообще» — это *сторона, опора, грань* — например: ребро доски, ребро многогранника, ребро скелета, ребро кирпича, скат (сторона) крыши, перекладина между стропилами или ребро кровельной фермы (кровельного скелета), фланг расположения войск (у греков), ребро проблемы (поставить вопрос ребром) и т. д.

Святитель *Иннокентий Херсонский*, писал об этом: «Ребро или кость здесь не есть нечто простое. Оно должно означать целую половину существа, отделившегося от Адама во время сна. Как это происходило, Моисей не говорит и это — тайна. Ясно только то, что прежде нужно было образоваться общему организму, который потом разделился на два вида: мужа и

жену» (*Архиепископ Иннокентий. О человеке. Цит. По: Священник П. Флоренский, Столп..., прим. 260*).⁴⁵ Конечно, слово «вид» святителем Иннокентием употребляется не в значении биологического термина, а в значении *видимой особенности*.

Таким образом, женщина сотворена из такого «ребра» мужчины, которое является *отдельной стороной человеческого существа, его половиной*. Не это ли дало Адаму основание сказать: «Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей и будут два одна плоть» (*Быт. 2, 24*). Одна плоть, то есть *один организм*, потому что мужчина и женщина изначально и были один организм (один человек) *в самом буквальном смысле*.

Протоиерей Николай Иванов, известный отечественный ученый-богослов XX в. в своей труде «Опыт истолкования Книги Бытия» писал: «Итак, Адам-Всечеловек фактически разделен на два пола, составляющие одно целое человечество». Автор обращает внимание на то, что Адам еще не имеет личного опыта семейной жизни и рождения детей, но он уже ясно произносит *пророчество об отце, матери и семье*. Говорит он это не как первый в истории человек, но как Всечеловек, как Прародитель, как Патриарх, *в котором уже существует весь человеческий род*.⁴⁶

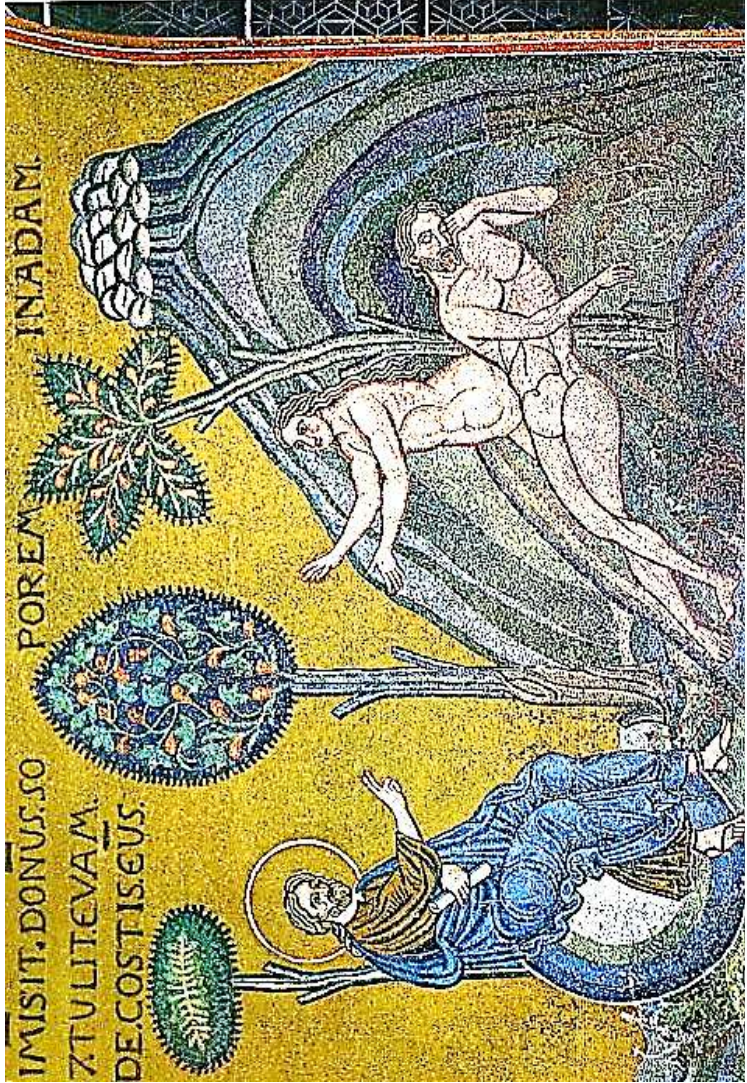
Отметим еще один нюанс. В греческом переводе (Септуагинта) сказано, что Бог навел на Адама буквально *не крепкий сон*, а «экстасис» (*экстаз*). Греческое ἡ ἔκστασις (ekstasis) значит дословно — *выход, выход за пределы себя, нахождение вне себя*. Получается, что именно в результате выхода человека из себя самого и была создана женщина.⁴⁷

⁴⁵ Иванов Н. И сказал Бог... Опыт истолкования Книги Бытия / протоиерей Н. И. Иванов. — Клин: Христианская жизнь, 1999. — 368 с. — С. 202.

⁴⁶ Там же, С. 205.

⁴⁷ Женщина, сотворенная из ребра мужчины? [Электронный ресурс] // Журнал Фома. — URL: <https://foma.ru/zhenshhina-sotvorennaya-iz-rebra-muzhchiny.html> (дата обращения: 03.08.2022).

Создание женщины



И еще один нюанс. Поскольку образ Божий следует искать в духе, а не в плоти человека, постольку и половая принадлежность не играет абсолютно никакой роли в определении степени достоинства человека перед Богом. Между гражданами Царства Небесного нет различия на мужа и жену.⁴⁸ Каждый из полов обладает перед Богом равной ценностью и равным достоинством. В Царстве Божиим «не женятся и не выходят замуж, но пребывают на Небесах, как Ангелы Божии» (Мф. 22, 30).

Однако, что очень важно, каждый из полов имеет свою функцию, определенную Богом, которая свойственна естеству его пола. Это как физиологические роли при рождении детей в браке, так и социальные роли в семье и в обществе.

Слово «брак» (слав.) — от праславянского *брати* (*братъ*) — «братъ замуж»;⁴⁹ например, украинское: «браться» — «жениться», «побралися» — «поженились». Брати — изначально «увести», «отнять», «забрать».

Вспомним слова Адама, сказавшего: «Оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей, и будут двое в плоть едину» (Быт. 2, 24). А Христос к этому добавил: «... что Господь сочетал, того человек да не разлучает» (Мф. 19, 3-6).

Таким образом, человек, в библейском понимании, изначально есть существо социальное, главной основой чего явилось то, что он был сотворен как существо семейное — мужчина и женщина, получившие благословение стать мужем и женой ради продолжения рода человеческого в раю.

⁴⁸ Роуз, С. Бытие: сотворение мира и первые ветхозаветные люди / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 153.

⁴⁹ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 30.

Отсюда вытекает то *ответственное* и *благоговейное* отношение к *браку*, которое несет в себе библейская традиция.

Слово «семья» (слав.) — от *семя* (в значении — *потомство, род*). «Семь» — *домочадец*.⁵⁰

Вспомним Божье повеление: «... плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю...» (*Быт. 1, 28*).

В христианской традиции культивируется отношение к семье как к *малой Церкви*. Как человек есть образ Божий, так и семья есть образ Вселенской Церкви — суть *малая Церковь*. Соответственно: (1) как Церковь имеет Главою Бога — Иисуса Христа, так и семья имеет главою мужа; (2) как Церковь является телом Христовым, так и жена есть одно тело с мужем; (3) как люди Церкви есть члены тела Христова, так и дети (все домочадцы) являются членами единого тела семьи.

Приведем несколько мест из посланий апостола Павла, где говорится о жизни в семье и браке.

Апостол писал: «...во избежание блуда, каждый имей свою жену, и каждая жена имей своего мужа. Муж, оказывай жене должное благорасположение; подобно и жена мужу. Жена не властна над своим телом, но муж; равно и муж не властен над своим телом, но жена. Не уклоняйтесь друг от друга, разве по согласию, на время для упражнения в посте и молитве, дабы не искушал вас сатана невоздержанием вашим... А вступившим в брак не я повелеваю, но Господь: жене не разводиться с мужем, — если же разведется, то должна оставаться безбрачною, или примириться с мужем своим, — и мужу не оставлять жены своей (*1 Кор. 7, 2-5; 10-11*).

Замужняя женщина привязана законом к живому мужу; а если же умрет муж, она свободна от закона замужества. По-

⁵⁰ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 285-286.

сему, если при живом муже выйдет за другого, называется прелюбодейцею; если же умрет муж, она свободна от закона; и не будет прелюбодейцею, выйдя за другого мужа (Рим. 7, 2-3). Но она блаженнее, если останется так, по моему совету [вдовой] (1 Кор. 7, 40). Соединен ли ты с женой? Не ищи развода. Остался ли без жены? Не ищи жены. Впрочем, если и женишься, не согрешишь (1 Кор. 7, 27-28)».

Апостол Павел, давая наставления мужьям и женам, уподобляет мужа Христу, а жену Церкви: «...всякому мужу глава — Христос, а глава жене — муж... в жене — слава мужа... у Господа не бывает ни жена отдельно от мужа, ни муж отдельно от жены: как женщина произошла от мужчины, так и мужчина рождается от женщины, и всё это от Бога (1 Коринф. 11, 3-12).

Жены, повинуйтесь своим мужьям, как Господу... как Церковь повинуется Христу, так и жены своим мужьям во всем. Мужья, любите своих жен, как и Христос возлюбил Церковь и предал Себя за нее... дабы она была свята и непорочна. Так должны мужья любить своих жен, как свои тела: любящий свою жену, любит самого себя. Ибо никто никогда не имеет ненависти к своей плоти, но питает и греет ее, как Господь Церковь... (Ефес. 5, 22-31).

...и будут двое одна плоть. Тайна сия велика; я говорю по отношению ко Христу и к Церкви. Так каждый из вас да любит свою жену, как самого себя; а жена да боится своего мужа (Ефес. 5, 32-33).

Итак, желаю, чтобы на всяком месте произносили молитвы мужи, воздевая чистые руки без гнева и сомнения; также чтобы и жены, в приличном одеянии, со стыдливостью и целомудрием, украшали себя не плетением волос, не золотом, не жемчугом, не многоценною одеждою, но добрыми делами, как прилично женам, посвящающим себя благочестию... спасется через чадородие, если пребудет в вере и любви и в святости с целомудрием (Тим. 2, 8-15)».

Родителей и детей апостол наставляет следующим образом: «Дети, *повинуйтесь* своим родителям в Господе, ибо сего требует справедливость. Почитай отца твоего и мать, это первая заповедь с обетованием: да будет тебе благо, и будешь долголетен на земле. И вы, отцы, *не раздражайте* детей ваших, но воспитывайте их в учении и наставлении Господнем» (Ефес. 6, 1-4).

Если бы нашей специальной темой была семья, то мы бы подробно обсудили и проанализировали бы каждую деталь апостольских мыслей. Эти мысли развиваются святителями *Иоанном Златоустым* и *Амвросием Медиоланским* в настоящее учение о браке. Однако тема у нас другая, и мы обратим внимание только на тот момент, что апостол Павел напрямую связывает способность человека быть хорошим семьянином со *способностью быть начальником*: «... ибо, кто не умеет управлять собственным домом, тот будет ли заботиться о Церкви Божией?» (1 Тим. 3, 5).

Попробуйте протестировать себя на соответствие руководящей должности согласно тем критериям, которые определил апостол Павел (1 Тим. 3, 1-13; Тит. 1, 5-9). Конечно, в этом серьезном предложении есть доля шутки, но какова эта доля, решать вам:

**Тест на соответствие руководящей должности
согласно критериям апостола Павла
(1 Тим. 3, 1-13; Тит. 1, 5-9)**

Критерии	Отметки о соответствии критериям (от 0 до 10 баллов)	Отметки о мерах, принятых с целью исправления несоответствий
Целомудрие		
Твердое пребывание в истинной вере		

Критерии	Отметки о соответствии критериям (от 0 до 10 баллов)	Отметки о мерах, принятых с целью исправления несоответствий
Непорочность в семейной и общественной жизни		
Пребывание в единственном браке		
Воздержанность в потреблении благ		
Отсутствие гневливости и расположенности к рукоприкладству		
Трезвенничество (не пьяница)		
Отсутствие корыстолюбия и сребролюбия		
Отсутствие сварливости		
Честность		
Справедливость		
Благочестивость и порядочность		
Миролюбие (неконфликтность)		
Умение хорошо управлять собственным домом (семьей и ее хозяйством)		
Содержание детей в послушании и вере		
Отсутствие у детей непокорства и распутства		
Честность, трезвость и верность жены		
Умение наставлять		
Готовность помогать нуждающимся		
Наличие хорошей рекомендации от окружающих людей		

Семья – малая Церковь

Человек – образ Божий = Семья – образ Церкви

Вселенская Церковь	Малая Церковь (семья)
<i>Глава – Иисус Христос</i>	<i>Глава – муж (образ Христа)</i>
<i>Церковь – тело Христово</i>	<i>Жена – единое тело с мужем</i>
<i>Люди Церкви – члены тела Христова</i>	<i>Дети (домочадцы) – члены тела семьи</i>
<i>«... что Господь сочетал, того человек да не разлучает» (Мф. 19, 3-6).</i>	

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Раскройте библейские основания утверждения о том, что человек по сути своей природы является социальным существом.
2. Почему первичной ячейкой общества является именно семья, а не человеческий индивидуум?
3. Поразмышляйте на тему «Человек: мужчина и женщина». Почему радикальный феминизм не имеет оснований в библейской традиции? Как вы думаете, каковы его основания?
4. Раскройте понятие «семья — малая церковь». Обозначьте социальные роли в семье мужчины и женщины, а также объясните ответственность (обязанность) таких ролей, как муж, жена, отец, мать, ребенок, брат (старший и младший), сестра (старшая и младшая). Раскройте роль в семье прародителей: (пра)дедушка, (пра)бабушка.
5. Прав ли апостол Павел, полагая в качестве критериев соответствия руководящей должности семейное положение и нравственные качества, ряд которых напрямую связан с семейной жизнью?

1.5. Состояние первозданного человека.

**Понятия: добро и зло; жизнь и смерть;
рай и ад; счастье**

Господь сотворил мир, и этот мир явился необходимой *средой обитания* человека, в которую Господь его поместил и которую Он предусмотрительно *благоустроил* прежде появления человека. Но не только. Более того, этот мир явился необходимым *условием появления* человека в том смысле, что, человек вместил в себя весь прежде сотворенный мир со всеми его формами. Таким образом, начиная Свое творчество в первый день Шестоднева, Господь уже начал творить человека. В итоге, как мы говорили, человек явился самой совершенной тварью Божьей.

Каким человек явился в этот мир?

Святой преподобный Серафим Саровский впечатляюще объяснил, каковым было первозданное состояние естества Адама и Евы. Он указал на то, что Адам «не подлежал действию ни одной из сотворенных Богом стихий». Ни вода, ни огонь, ни земля, ни воздух не могли причинить ему вреда. Напротив, все стихии были подчинены слову Адама, которого преподобный Серафим назвал «любимцем Божиим», «царем и обладателем твари», «всесовершенным венцом творений Божиих». Адам обладал такими мудростью и многознанием, какими никто до сих пор и вряд ли когда-нибудь на земле будет обладать. Причина тому — полноценное пребывание в Боге и наполненность Божией премудростью. Когда Господь повелел Адаму дать имена животным, тот это сделал исходя из качеств, свойственных каждому животному. «Адам мог видеть и разуметь и Господа... постигать глаголы Его, и беседу святых Ангелов, и язык всех зверей и птиц, и гадов, живущих на земле, и все то, что ныне от нас, падших и грешных, сокрыто».

Такими же качествами обладала и Ева, которую Бог создал «от ребра Адамова в Эдеме сладости». Им было свойственно бессмертие и обладание полнотой жизни. Бог посадил посреди рая древо жизни, в плодах которого заключил сущность и полноту даров Своего животворящего Дыхания. Если бы не согрешили Адам и Ева, то они сами и их потомки могли бы всегда, вкушая плоды древа жизни, поддерживать в себе «вечную юную полноту сил плоти, души и духа и непрестанную нестареемость бесконечного, бессмертного всеблаженного своего состояния, даже и воображению нашему в настоящее время неудобопонятную».⁵¹

Итак, перечислим кратко упомянутые свойства первозданного человека: бесконечность бытия; бессмертие; безболезненность; блаженство; счастье; бесстрашие; причастность добру и непричастность ко злу; непричастность ко греху; способность видеть и понимать суть вещей, что давало ему невысказанную для современного человека власть над окружающим миром (не только над животными, но и над растениями и неживой природой); возможность и призвание бесконечно развивать в себе образ Божий в подобие Божие (уподобляться Богу в своих свойствах); возможность и призвание передавать своему потомству это блаженное состояние и через это потомство распространять его по всей земле.

Вот сколько важнейших свойств и возможностей мы перечислили. Каждое из них соответствует какому-то важному сущностному понятию, какому-то важному явлению в мире. Постараемся разобраться с этими понятиями и явлениями: *что есть что по своей сути.*

Сначала постараемся определиться с тем, что имеется в виду под понятиями «добро» и «зло», а затем последовательно рассмотрим остальные понятия.

⁵¹ Отчник или изречения св. отцов. Беседа Преподобного Серафима о цели христианской жизни. — М.: МПО «МЕТТЭМ», 1991. — 117 с. — С. 19-20.

Свойства первозданного человека

- | | |
|--|---|
| - Бесконечность бытия | - Власть над окружающим миром (<i>животными, растениями и неживой природой</i>) |
| - Бессмертие | - Возможность и призвание бесконечно уподобляться Богу |
| - Безболезненность | - Возможность передавать своему потомству блаженное состояние |
| - Блаженство | - Возможность через потомство распространять рай по всей земле |
| - Счастье | |
| - Бесстрашие | |
| - Причастность добру и непричастность злу | |
| - Непричастность ко греху | |
| - Способность видеть и понимать суть вещей | |

Довольно известен в разных интерпретациях спор студента-физика с профессором, приписываемый Альберту Эйнштейну. Не будем вникать, действительно ли этот диалог имел место и, если имел, то был ли тем студентом на самом деле молодой Эйнштейн. Нам это не важно. Попытаемся вникнуть в суть спора.

Профессор задает вопрос группе студентов: «Какова причина существования мира?» Студенты отвечают: «Бог сотворил». Профессор продолжает: «Если Бог сотворил мир, значит, Бог есть зло! Ведь творец проявляется в твари. Свойства создания многое могут сказать о его создателе. Логика такова, что если в мире существует зло, а мир создан Богом, то зло содержится и в самом Боге».

Слово попросил один из студентов:

«Профессор, существует ли холод?» Профессор ответил вопросом на вопрос: «Тебе никогда не было холодно?» Присутствующие засмеялись.

«Холодно было. Но скажите, профессор, чем и как мы измеряем количество холода?» — отвечает студент.

Профессор — студенту: «Мы физики, и ты должен понимать, что все существующие приборы замеряют исключительно только количество энергии, то есть количество тепла⁵²».

Студент — профессору: «Вот именно, профессор! Холод замерить невозможно. Замерить можно только то, что существует. Холода не существует, профессор!»

В бытовых условиях для измерения тепла используется шкала Цельсия, так как это для нас удобнее. В ней за ноль принята температура таяния льда. По этой шкале и при минусовой температуре жизнь не прекращается.

⁵² Тепло (тепловая энергия) измеряется либо в *джоулях (Дж)*, либо в *калориях (Кал)*.

Однако существует система измерения (*шкала Кельвина*), ориентирующиеся на «абсолютный ноль» (0° по Кельвину). За абсолютный ноль принято *абсолютное отсутствие энергии*, которое возможно тогда, когда уже ничего не возможно, так как отсутствие энергии означает полное *ничто*. Это гипотетическая величина, которая также гипотетически равна — $273,15^\circ\text{C}$ (градусов Цельсия), а по Фаренгейту — $459,67^\circ\text{F}$ (градусов Фаренгейта).

Но диалог продолжается. Студент спрашивает: «Профессор, существует ли темнота? В каких единицах измеряется количество темноты? Мы измеряем не количество темноты, а количество света. Значит, темноты не существует. Существует свет».

По сути, отсутствие света — это то же самое, что и отсутствие тепла, т. е. отсутствие энергии — полное *ничто*.

Студент спрашивает далее: «Существует ли зло, профессор?»

Профессор — студенту: «Но как же смерть, предательство, болезни, боль... Разве этого не существует? Разве мы этого не переживаем? Если переживаем, значит существует! Ведь переживать то, чего не существует, невозможно!»

Студент — профессору: «Да, переживаем. Но что мы переживаем *по сути*: холод или оскудение тепла; темноту или оскудение света; зло или оскудение добра?.. Профессор, Бог зло не творил, зла не существует».⁵³

Этот замечательный диалог поможет нам разобраться в принципиальных и очень важных вещах.

Если Бог все сотворил добрым и если никто, кроме Бога, ничего не творил, то откуда взялось зло? Что такое зло?

⁵³ Все, что существует, создано Богом? [Электронный ресурс] // SOCRATIFY.NET: Живи со смыслом. — URL: <https://socratify.net/quotes/albert-einstejn/17761> (дата обращения: 23.06.2022).

Замечательно по поводу «сущности» зла сказал *Святитель Афанасий Великий*: «В начале не было зла... Зло не от Бога и не в Боге... и нет у него какой-либо сущности, но люди сами, с утратой представления о добре, себе по своему произволу стали примышлять и воображать несущее».⁵⁴ Посмотрите, святой отец говорит о проблеме мировоззрения: *зла не существует, но люди, забыв, что такое добро, стали воображать, что зло якобы существует* и поэтому смотрят на мир извращенным взглядом.

Давайте разберемся в понятиях.

Сущее — это то, что **существует**, имеет собственную сущность. *Не сущее* — это то, чего не существует, то, что не имеет собственной сущности. *Сущее* — то, что *по сути* есть. *Не сущее* — то, чего *по сути* нет.

Бог — этот Тот, Кто существует в Абсолюте (Сущий), независимо ни от кого и ни от чего. Он — Само Бытие и Причина бытия. Он источник жизни, бытия и сущности. Он источник счастья, блаженства и радости. Он сам и есть Абсолютное Добро, а поэтому добром является все, что Он сотворил.

В Шестоднев о творении Божьем говорится: «И увидел Бог, что это хорошо...» (*Быт. 1, 13*).

Вернемся к нашему вопросу: «Что же такое есть зло и откуда оно произошло?»

Бог зло не творил. Зла *самого по себе* не существует. Добро сотворено и существует. Но добро может *извернуться в зло*: мудрость — в лукавство, стремление к совершенству — в зависть, вера — в фанатизм, достоинство — в гордость, удовлетворенность — в тщеславие, приветливость — в лицемерие, здоровье — в болезнь.

⁵⁴ Энциклопедия православной веры: от А до Я в изречениях святых отцов. — Клин: Христианская жизнь, 2004. — 671 с. — С. 240.

Болезнь — это одно из проявлений зла. Но болезни самой по себе не существует. Существует здоровый организм — это норма. Но здоровье в нем может извратиться — это и есть то, что мы называем болезнью, которая, по сути, есть извращение здоровья. *Но если нет организма, может ли возникнуть болезнь? Может ли болезнь существовать сама по себе вне организма?* Нет. Почему? Потому что *нечему извратиться*.

Нет здоровья — не может возникнуть болезнь. Нет добра — не может возникнуть зло. Следовательно, нет жизни — не может возникнуть смерть.

Что такое жизнь человека и что такое смерть человека?

Обращаю внимание на то, что мы рассматриваем данные понятия в контексте *антропологии*, то есть в контексте учения о *природе человека*.

Представим *следующую схему* в виде системы координат:



Поле, на котором изображена схема, — это *бытие*. Бытие — это то, что *бытует*, то, что *есть*.

Исходной точкой этой системы координат является 0 (*ноль*), который обозначает *небытие*. Небытие — это *ничто (nihil)*. Небытие не может характеризоваться чем-либо, оно не имеет характеристик, оно неизмеримо, оно «*не сущее*», его *нет*.

С момента зачатия для человека наступает *бытие*. Человек появляется на свет в качестве *сущности*, он *есть*. С этого момента *бытие человека бесконечно*. *Уйти в небытие человек не может, не в состоянии*. При этом *состояние смерти существует*. Получается, что *смерть и небытие* — это разные вещи.

Небытие — это и не жизнь и не смерть. Небытие — это то, чего нет, а жизнь и смерть для человека *есть*.

Что такое жизнь?

Жизнь — это не просто бытие, не просто существование. Жизнь — это *определенное качество* бытия (или бытие *определенного качества*). Мы, например, можем сказать: «Это не жизнь, а существование». То есть «существование» («бытие») не всегда можно назвать «жизнью».

Жизнь — это бесконечное и непременно счастливое, блаженное, радостное, бесстрастное, доброе бытие.

Раскроем каждую из этих характеристик.

Что такое «*бесконечность*» нам понятно — то, что *без конца, не имеет конца*.

«**Блаженство**» — от слова «благ», «благо», означает высшую степень блага (удовольствия, радости, добра).

«**Радость**» — корень «рад». К этому же корню относят санскритское «*radhas*» (*раджас*) — «*милость, благословение, щедрость*». Корень «рад» от санскритской основы «ра» — «*дар, милость, сокровище*». От этой же основы происходит общеславянское и индоиранское «**рай**» — исходно «*дар, благодать, благословение*» и далее «*счастье, богатство, имущество, сокровище, благосостояние*», древнеиндийское *rati* («*рати*») — «*дарует, благословляет*», имеющие общий корень с латинским *res* («*рес*») — «*имущество, обладание*». От слова «рай» с основой на «ра» происходят «**радуга** (*рай-дуга*), **радушность** (*рай-душа*)».⁵⁵

⁵⁵ Федорова, Т. Л. Этимологический словарь русского языка: 60 тысяч слов / Т. Л. Федорова, О. А. Щеглова О. А. — М.: ЛадКом, 2012. — 606 с. — С. 359; Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 264, 266.

«Добро» — от общеславянского «доба» — «пора, время, зрелость». От той же основы происходят «сдобный, удобный» то есть «пришедшийся впору». Общеславянское *dobrъ* «добр» изначально — «годный, угодный, соответствующий, подходящий». ⁵⁶

«Бесстрастие» происходит от слова «страсть» (слав.), что значит «страдание», «страда» (тяжелый труд). То есть «бесстрастие» — это *непричастность страданиям*.

Что такое «счастье»?

Как и в прочих случаях обратимся к этимологии слова. Корень «часть». Однокоренные слова — «соучастие», «участь», «причастие» и т.д. Таким образом, русский язык говорит: *быть счастливым* значит *соучаствовать, быть частью*. Человек по своей сути является образом Божиим. Значит, ему предназначено быть *частью Бога*. Для человека быть частью Бога, Который является Абсолютным Добром, и есть *быть счастливым*. Человеческое счастье заключается в *соединении с Богом*, вследствие которого происходит развитие в человеке образа Божия в подобие Божие.

Слово «Причастие» используется для обозначения самого великого таинства Церкви, суть которого выразил Сам Христос: «*Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь пребывает во Мне, и Я в нём*» (Иоан. 6, 56). То есть совершается взаимопроникновение Бога и человека: Бог становится частью человека, а человек частью Бога; Бог соучаствует в естестве человека, а человек — в естестве Бога.

Что же такое смерть?

⁵⁶ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 74; Добро // Интернет-словарь «Глаголь» [Сайт]. — URL: http://pervobraz.ru/slova/article_post/dobro (дата обращения: 03.08.2022).

По мысли апостола Иоанна Богослова, из двух человек, одновременно существующих на земле, один может быть *живым*, а другой может быть *мертвым*. Причина заключается в особенностях *духовно-нравственного состояния* каждого. Апостол писал: «... мы *перешли из смерти в жизнь*, потому что любим братьев; *нелюбящий брата пребывает в смерти*. Всякий, ненавидящий брата своего, есть человекоубийца; а вы знаете, что никакой человекоубийца не имеет *жизни вечной, в нем пребывающей*» (1 Ин. 3, 14-15). Это не аллегория, не символ. Это *реально-духовный взгляд* на состояние человека.

Таким образом, мы видим, что *духовная смерть* наступает раньше физической смерти. Но умерший духовно человек имеет возможность духовно воскреснуть, пока еще физически живет. Обратим внимание на слова апостола: «... мы *перешли из смерти в жизнь...*». Если до физической смерти дух не воскреснет и не обретет *состояние рая*, то физическая смерть навечно утвердит бытие человеческой личности в *состоянии ада*, а это и есть *состояние смерти*, то есть *состояние несчастья, неблагополучия, безрадостности, уныния, безбожия, сладострастия, гордости, зависти, алчности* и т. д.

Смерть — это *не исчезновение* чего-либо, это *не небытие*, так как для человека с момента его зачатия небытия больше нет.

С момента сотворения мира все изменения в нем совершаются в рамках всеобщих законов *сохранения массы вещества* и *сохранения энергии*. Это значит, что ничто сотворенное не может уйти в небытие, но может лишь *изменить форму* и *состояние своего бытия*. Поэтому *состояние небытия* может быть отнесено только к тому, *чего никогда и не было*.

Попытаемся объяснить это на примере плоти. Однажды каждый человек увидит свою плоть, находящуюся отдельно от себя. Ее хоронят.

И что же с этой плотью происходит? Исчезает ли она?

Нет, она не исчезает, т.к. непреложны законы сохранения массы вещества и сохранения энергии. Плоть не исчезает, но извращается. В церковном чине погребения человека есть слова: «Плачу и рыдаю, когда помышляю о смерти и вижу во гробе лежащую Богом созданную нашу красоту, ставшую безобразной и бесславной, не имеющей вида...»⁵⁷. Плоть истлевет, переходит в другое состояние, становится добычей червей, перегноем, то есть извращается, но не исчезает.

Аналогичное может произойти и с духом, с личностью. Может наступить *духовная смерть*. Личность человека может умереть, то есть извратиться, духовно истлеть, нравственно сгнить, войти в *состояние ада*, но не исчезнуть.

Святитель Иоанн Златоуст писал: «Есть смерть плотская, есть духовная. Подвергнуться первой не грешно и не страшно, потому что это дело природы, а не доброй воли... Другая смерть — духовная, так как *происходит от доброй воли*, подвергает ответственности и не имеет никакого извинения».⁵⁸

Человеческая природа сотворена такой, что и в бесконечном райском бытии она должна *оставаться трехсоставной*: и *плоть*, и душа, и дух. Таким образом, состояние *физической смерти*, когда дух покидает свою плоть, является *глубоко ненормальным*. Поэтому человек не может смириться с физической смертью, как бы кто ни пытался объяснить, что смерть — это естественно. Смерть — это *неестественно*, это *ненормально*, это *безобразно и неприемлемо*. Именно поэтому в том же чине погребения поется: «Плачу и рыдаю, когда помышляю о смерти...».

⁵⁷ Требник. — М.: Изд. совета Российской православной церкви, 2002. — 541 с. — С. 290.

⁵⁸ Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 10. — М.: Издание МДА и Введенской Оптиной пустыни, 2008. — 572 с. — С. 45.

Существует огромное количество высказываний святых отцов о смерти, что свидетельствует об их большом внимании к этой теме. В одном из многотомных изданий, в котором собраны краткие изречения многих святых отцов на разные темы, изречений, посвященных смерти, оказалось такое большое количество, что им пришлось отвести 114 страниц.⁵⁹

Приведем некоторые из них.

Преподобный Максим Исповедник: «Смерть есть отделение от Бога. Жало же смерти — грех, которое Адам принял в себя, был изгнан из рая от древа жизни и от Бога... Конец настоящей жизни несправедливо называть смертью...».⁶⁰ *Святитель Василий Великий*: «Не Бог сотворил смерть, но мы сами навлекли ее на себя лукавым соизволением... Смерть для праведных... — отшествие к лучшей жизни».⁶¹ *Преподобный Ефрем Сирин*: «Поскольку Адам преступил заповедь Твою, то им и рожденными от него возобладала смерть».⁶² *Преподобный Симеон Новый Богослов*: «... смерть есть заключение жизни...»⁶³ *Святитель Иоанн Златоуст*: «... худая смерть — зло».⁶⁴

Кроме того, читаем в Священном Писании: «Бог не сотворил смерти и не радуется гибели живущих...» (Книга Премудрости Соломона. 1, 13).

Обобщить мнение святых отцов о смерти можно следующим образом: *во-первых*, Бог не сотворил смерть. Значит, смерть не имеет собственной сущности, то есть не существует.

⁵⁹ Там же, С. 5-119.

⁶⁰ Энциклопедия православной веры: от А до Я в изречениях святых отцов. — Клин: Христианская жизнь, 2004. — 671 с. — С. 523.

⁶¹ Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 10. — М.: Издание МДА и Введенской Оптиной пустыни, 2008. — 572 с. — С. 15.

⁶² Там же, С. 16.

⁶³ Там же, С. 93.

⁶⁴ Там же, С. 34.

Во-вторых, ни один из святых отцов не говорит о смерти как о небытии, но говорят о ней как об *отделении от Бога* и как о *заклучении (окаменении, скованности) жизни*. *В-третьих*, смерть *передается по наследству* как болезненное состояние *извратившейся природы* человека. *В-четвертых*, смерть — зло.

Смерть является *самым большим злом*, поразившим человека. Имеем в виду *смерть всего человека*, а не только его плоти. Поскольку зло не имеет собственной сущности и является извратившимся добром, постольку и *смерть как зло по сути является извратившейся жизнью*. И если *жизнь* — это *бытие бесконечное и счастливое* (в соучастии с Богом), то *смерть* — это *бытие бесконечное и несчастное* (без соучастия с Богом). Таким образом, жизнь и смерть — это противоположные *состояния бесконечного бытия*, это разнонаправленные бесконечные векторы бытия. Понятие «небытие» не может быть отнесено ни к жизни, ни к смерти, т. к. смерть является *изменением той формы бытия, которая именуется жизнью*.

Так сам Адам, вкусив запретный плод, физически существовал на земле еще 930 лет. Однако его природа, до того обладавшая бессмертием, стала смертной, т. е. *состояние природы Адама извратилось*.

Жизнь — это то, что по сути называется «раем».

Смерть — это то, что по сути называется «адам».

Понятие рай мы уже разобрали: «дар, милость, сокровище, радость».

Что же такое «ад»?

Ад (адес, аидес) — слово греческое, которое буквально переводится как «невидимое, безвидное» (*a* — «не», *eidō* — «ви-

жу»⁶⁵. Синонимы — «темное, мрачное». Соответствующее ему и более точное в своем значении древнееврейское слово «шеол» переводится как «пустота, сокрытая внутри» или «скрытая пустота, прикрытая бездна».

В славянском переводе Библии говорится «ад кромешный». Слово «**кромешный**» имеет одну основу со словами «**кремль**, **крыша**, **кромка**, **покрывало**, **кровля**, **укрытый**, **сокровенный**, **скрывать**» и так далее. Слово «**кром**е» означает «отдельно, вне». «Кромешный» значит «отделенный». Отделенный от чего (от Кого)? От Бога, от рая, от счастья, от радости, от света, от благодати... Таким образом, славянский перевод помогает греческому переводу более соответствовать древнееврейскому оригиналу.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Кратко охарактеризуйте состояние первозданного человека: свойства, положение в окружающем мире, возможности, перспектива развития.
2. Одинаково ли верно (корректно) звучат выражения: 1) «сущность добра» и «сущность зла»; 2) «естество добра» и «естество зла»? объясните значение понятий: 1) «сущее» и «существо»; 2) «естественное» и «естество».
3. Раскройте значение понятия «не сущее». Приведите примеры не сущего.
4. Соотнесите категории «бытие», «жизнь», «смерть» и дайте им сущностные характеристики.
5. Раскройте смысл и значение понятий «счастье», «рай», «страсть», «ад».
6. Составьте рассуждение на тему «происхождение добра и зла».

⁶⁵ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 10.

1.6. Где находится рай?

Обратимся к тексту Писания, в котором сказано: «И насадил Господь Бог *рай* в *Едеме* на востоке, и поместил там человека... Из Едема выходила река для орошения рая; и потом разделялась на *четыре* реки. Имя одной *Фисон*: она обтекает всю землю Хавила, ту, где золото... Имя второй реки *Гихон*: она обтекает всю землю Куш. Имя третьей реки *Хиддекиль* (Тигр): она протекает перед Ассирией. Четвертая река *Евфрат*. И взял Господь Бог человека, и поместил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его» (*Быт. 2, 8-15*).

Рассмотрим понятия «*рай*», «*Едем*», «*восток*».

Об этимологическом значении, о происхождении слова «*рай*» мы уже говорили. Изначально оно означает «дар, благодать, благословение, богатство, благосостояние» и т. д.

Однако *Рай* — это славянский перевод греческого «*парадиз*», которое, в свою очередь является переводом еврейского «*ган*». Существительное «*ган*» означает «*защита, ограда*» или «*защищенное, огражденное, особо выделенное место*».

В Священном Писании этот термин используется для обозначения как лесных парков и садов (Неем. 2, 8; Еккл. 2, 5; Песн. П. 4, 13), так и той части царства умерших, где души праведников ожидают воскресения — место, которое древние евреи называли *лоном Авраамовым* (1 Пет. 3, 19; 4, 6). В то же время слово «*ган*» обозначает и сам «*небесный рай*», «*самое Небо*» (Евр. 9, 24).⁶⁶

Греческое «*парадиз*» происходит от древнеперсидского «*пардес*» — «*парк, сад*»⁶⁷ и имеет общие корни с латинским *parcus*,

⁶⁶ Библейский энциклопедический словарь /сост. Э. Нюстрем; пер. И. С. Свенсона. — Торонто: Мировая Христианская миссия, 1979. — 571 с. — С. 370.

⁶⁷ Кураев А. Может ли православный быть эволюционистом? / диакон А. Кураев. — Клин: Христианская жизнь, 2006. — 110 с. — С. 82-83.

parricus — «огороженное место» и древнегерманским *pfarrih* — «ограда».⁶⁸

Почему же понятия «сад», «парк», «огражденное, отделенное, защищенное место» переведены на славянский язык понятиями «счастье, благо, дар»?

Дело в том, что в первоисточнике (древнееврейском тексте) значится не «сад в Едеме» (т. е. не указание на какое-то место), но «ган — Еден», что значит «сад блаженства, сад счастья, сад добра» или «ограда блаженства, ограда счастья, ограда добра». Этот смысл, видимо, и был отражен понятием «рай».

Сад был насажден (или ограда была воздвигнута) *на востоке*.

Является ли это указанием на сторону света, географическим ориентиром? Вполне возможно. Однако мы рассмотрим понятие «восток» объемнее. Обратим внимание на то, что в Священном Писании, как и в Священном Предании, наряду с указаниями на восток как на сторону света, существует и отношение к нему как к образу *светоносной стороны, стороны добра, образу Божией стороны*.

На *востоке востекает* (восходит) солнце. Оно всё собою освещает и согревает, жизнь расцветает. На *западе западает* (заходит) солнце, жизнь замирает, и если солнце больше не взойдет, то все видимые нами формы жизни погибнут.

Эта картина является образом духовной жизни человека. Видимое нами солнце выступает в роли символа Бога Творца. Бог — это Тот, Кто все сотворил и Кто это всё содержит Своей *Благодатью*: Своим светом, теплом, силой, любовью. Отсюда мы наблюдаем в Священном Писании и в молитвах

⁶⁸ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: значение и происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 2-е изд. — М.: Изд. дом «Дрофа», 1997. — 398 с. — С. 224.

частые аналогии между Богом и солнцем.⁶⁹ «Солнцем правды» часто называют Бога святые отцы: «Солнце правды Христос Истинный Бог наш».

Также в Священном Писании Бог назван *Востоком*.⁷⁰

Таким же образом, как храм, повернутый на восток своим алтарем, встречает восходящее солнце, так и человек должен своим алтарем (душой, сердцем) ориентироваться на *духовный Восток*, встречая *Солнце правды* — Бога. Апостол Павел настойчиво обращает внимание на то, что человек — это храм Божий, а потому должен относиться к собственному состоянию с большой ответственностью: «Разве вы не знаете, что вы храмы Божий?... кто разорит храм Божий, того покарает Бог (1 Кор. 3, 16-17)... Не знаете ли что тела ваши суть храмы живущаго в вас Святого Духа, Которого имеете вы от Бога, и вы не свои⁷¹?» (1 Кор. 6, 19).

⁶⁹ Царь и пророк Давид писал: «Господь Бог есть солнце и щит, Господь дает благодать и славу; ходящих в непорочности Он не лишит благ» (Пс. 83, 12). Пророк Исаия, пророчествуя о грядущем пришествии Христа, говорил: «Не зайдет уже солнце твое... ибо Господь будет для тебя вечным светом... Не будет уже солнце служить тебе... но Господь будет тебе вечным светом, и Бог твой — славою твоею» (Ис. 60, 19-20). Пророк Малахия также говорил о Христе от имени Бога: «А для вас, благовещающие пред именем Моим, взойдет Солнце правды и исцеление в лучах Его...» (Мал. 4, 2).

⁷⁰ «По благоутробному милосердию Бога нашего, Которым посетил нас Восток свыше, (чтобы) просветить сидящих во тьме и тени смертной» (Лк. 1, 78-79). Это было сказано о Христе отцом Иоанна Крестителя, праведным священником Захарией в I в. до Р. Х.

⁷¹ Невозможно не обратить внимания на это высказывание в контексте отношения современного человека к своему телу. Это отношение заключается в идее: *мое тело — что хочу, то и делаю с ним*. Нет понимания того, что это тело принадлежит не тебе. *Во-первых*, оно храм Божий. *Во-вторых*, оно является достоянием твоего народа: твоих предков и твоих потомков. Предки передали тебе свое достояние (здоровье, возможность работать, преумножать силы народа, возможность существовать и развиваться народу), а ты должен в своем здоровом потомстве передать это достояние дальше, преумножить его, укрепить его ради своего народа. Разрушение своего здоровья через вредные привычки и извращенное использование своего тела является преступлением против Бога и против собственного народа.

Отсюда становятся понятными слова молитв с упоминанием востока и запада. Например: «Спасти хотя мир, Восток Востоков, к темному западу — естеству нашему пришед, смирился до смерти...» (*Акафист Иисусу Сладчайшему. Кондак 10*). В этом стихе Востоком назван Бог, а западом — падшее, пораженное грехом естество человека.

В данном контексте *Ган-Эден* предстает не в качестве определенного места, а в качестве *духовного состояния человека*, которое определяется степенью его связи с Богом — Источником жизни. Это духовное состояние влияло на состояние всей триединой природы человека. *Человек находился в Боге, а Бог находился в человеке.*

Известный отечественный исследователь Священного Писания, священник и ученый-геолог Стефан Ляшевский определял «рай» как «*состояние праведных душ*».⁷² Иеромонах Серафим (Роуз) тоже говорил о рае в том числе и как о возможном состоянии человека: «...он (рай) есть также... цель всей нашей земной жизни — *блаженное состояние*...».⁷³

⁷² Ляшевский, С. Н. Библия и наука о сотворении мира / протоиерей С. Н. Ляшевский. — М.: Изд-во им. святителя Игнатия Ставропольского, 2001. — 187 с. — С. 103.

⁷³ Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 167.

При этом ряд святых отцов прямо говорит о рае как о конкретном месте на земле, например, святитель Иоанн Златоуст⁷⁴, преподобный Ефрем Сирийский⁷⁵, но большинство из них указывают на рай одновременно и как на конкретное земное место обитания, и как на состояние первых людей, например, святитель Амвросий Медиоланский⁷⁶, преподобный Григорий Синаит, блаженный Андрей Константинопольский, преподобный Иоанн Да-

⁷⁴ Святитель Иоанн Златоуст говорил: «Может быть, любящие говорить от своей мудрости и здесь не допускают ни того, что реки – действительно реки, ни того, что воды – точно воды, но внушают решающимся слушать их, чтобы они (под именем рек и вод) представляли нечто другое. Но мы, прошу, не станем внимать этим людям, заградим для них слух наш, а будем верить Божественному Писанию (Беседы на книгу Бытия, XIII, 4, с. 107) (Роуз С., иеромонах. Православный взгляд на эволюцию. СПб., 1997, с.171)... Для того блаженный Моисей записал и имя этого места (Едем), чтобы любящие пустословить не могли обольщать простых слушателей и говорить, что рай был не на земле, а на небе, и бредить подобными мифологиями... (Беседы на книгу Бытия, XIII, 3-4, с. 105-106) (Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Ветхий Завет. Т. I: Книга Бытия 1-11. — М.: Герменевтика, 2004. — 304 с. — С. 168-169)».

⁷⁵ Преподобный Ефрем Сирийский понимает связь рая с землей столь буквально, что в своем «Толковании на книгу Бытия» (гл. 2) он точно определяет, что, будучи местом произрастания деревьев, рай был создан в третий день вместе с прочей растительностью и тварью (Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Ветхий Завет. Т. I: Книга Бытия 1-11. — М.: Герменевтика, 2004. — 304 с. — С. 168-169).

⁷⁶ Святитель Амвросий Медиоланский писал: «Заметь, что Бог поместил человека в раю, не в отношении образа Божия, но в отношении тела человека. Бестелесный не существует в каком-либо месте. Он поместил человека в рай, точно так же, как Он поместил солнце в небесах» (Paradise, ch.1, p. 289). Вместе с тем святой Амвросий давал и толкование символического значения райских рек (Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Ветхий Завет. Т. I: Книга Бытия 1-11. — М.: Герменевтика, 2004. — 304 с. — С. 72-74).

маскин⁷⁷ и прочие святые, среди которых и сам апостол Павел⁷⁸. Иеромонах Серафим (Роуз) писал: «Что представляет большую трудность для нашего современного склада ума, сформированного буквалистской наукой, так это то, как могут Отцы говорить, *не различая рай как географическое место и рай как духовную обитель праведных...* Очевидно, наши современные представления стали слишком дуалистическими: мы слишком легко делим вещи на «дух» и «материю», в то время как *действительность рая причастна обоим*».⁷⁹

⁷⁷ Иоанн Дамаскин писал: «Некоторые... представляли себе рай чувственный (*т.е. материальный* – С.Н.К.), другие – духовный. Однако мне... кажется, что... как человек сотворен был состоящим из чувственной (*т.е. материальной* – С.Н.К.) вместе и из духовной природ, так и священнейший его храм был чувственным (*т.е. материальным* – С.Н.К.) вместе и духовным... телом пребывая в месте божественнейшем и прекрасном, душою же он жил в высшем и более прекрасном месте, *жившего в нем Бога имея своим жилищем и Его также имея своим покровом, и будучи облечен Его благодатию*, и наслаждаясь одним только сладчайшим плодом: созерцанием Его, подобно тому, как какой-либо иной Ангел... Таким образом, божественный рай, я думаю, был двойной, и истинно передали богоносные Отцы, как те, которые учили одним образом, так и те, которые учили иным» (Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры / преподобный Иоанн Дамаскин. — М.: Лодья, 1998. — 464 с. — С. 148-149).

⁷⁸ Обобщая мнения святых Отцов и описания их личного опыта переживания *рая* (преподобный Григорий Синаит, блаженный Андрей Константинопольский и прочие святые, среди которых и сам апостол Павел), о. Серафим (Роуз) писал: «... (рай) это не просто духовное явление, которое может быть теперь созерцаемо в видении, как его зрел апостол Павел... это также часть земной истории. Писание и св. Отцы учат, что вначале, до грехопадения человека, рай был прямо здесь, на земле... Таким образом, рай, будучи изначально земной реальностью, сродни естеству мира до грехопадения человека, состоит из «материи», отличной от материи мира, каким мы его знаем теперь, помещенный между тлением и нетлением. Это в точности соответствует естеству человека до его грехопадения... (Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 168, 170).

⁷⁹ Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 172.

Рай как место обитания

и одновременно

Рай как состояние праведных душ



Где же располагался райский сад на земле?

В словах Библии явно указаны *географические ориентиры*, определяющие *конкретное место* обитания первых людей, место расположения райского сада — это *общее русло четырех рек: Фисон, Гихон, Хиддекиль (Тигр) и Евфрат*.

В вопросе о том, что за реки имеются в виду под именами Фисон и Гихон, единства мнений нет. Разные мнения святых отцов и современных исследователей по поводу этих рек описаны⁸⁰, но мы не станем этому уделять внимание. Для нас вполне достаточно того, что среди библейских историков и археологов *не возникает сомнений или противоречий относительно идентификации рек Тигр и Евфрат*. Это главные ориентиры.

Итак, Библия указывает на *Нижнюю Месопотамию* как на место обитания первых людей. Археологические данные позволяют сделать выводы о местах, считающихся колыбелью человеческой цивилизации, — это Ближний Восток (долина Тигра и Евфрата, а также долина Иордана) и Северо-Восточная Африка (долина Нила). Причем приоритет отдается именно Нижнему Междуречью. Старейшими из известных ископаемых городов мира являются Ур и Эриду — города Месопотамии, находившиеся в нижнем течении Евфрата.

Какая страна сегодня располагается на территории Нижнего Междуречья, то есть на территории райского сада?

Эта страна именуется *Ирак*.

Оказавшись на территории Ирака, мы окажемся в раю?..

⁸⁰ Коротких, С. Библейская история Древнего мира: Основы отечественной культурно-исторической традиции (с древнейших времен до новой эры): методическое пособие для учителей: В 2 ч. / священник С. Н. Коротких. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2012. — 568 с. — С. 133-134.

На наш взгляд в данном случае удобно провести параллель между *раем* и *человеком*. Человек в нормальном состоянии трехсоставен (дух, душа и плоть). Человеческая плоть в состоянии физической смерти, покинутая духом (личностью), и сам человек — это уже не одно и то же. Мы в таком случае говорим, что *человек* (хотя речь идет только о его личности, о духе) покинул землю, в том числе покинул и свою плоть. Теперь человек бесплотен, и мы не найдем его в безжизненной плоти. Физическое тело перестало быть человеком. Также и географическое место рая перестало быть раем, когда рай, по сути, покинул его и когда оно перестало быть огражденным от влияния зла местом. Однако *человек не исчез и рай не исчез*. Но человек ожидает того времени, когда его личность (его дух) соединится с его плотью, которая восстанет из глина, и человек обретет свое полноценное состояние. Так и рай ожидает того времени, когда будут новое небо и новая земля и рай обретет свое полноценное состояние, соединяющее водино небо с землей. Согласно христианскому учению, это случится во второе пришествие Христово.

В Библии часто рай именуется еще и *Царством Небесным* или *Царством Божиим*. При этом Иисус Христос указал: «*Царствие Божие внутри вас есть*» (Лк. 17, 21). То есть рай — это, прежде всего, *состояние праведных душ*. Его главным условием является *высокая духовность (религиозность)*, находящая свое выражение в высокой нравственности (жизни по Закону Божию).

Таким образом, рай может находиться в любом месте, где бы ни находился праведный человек.

Власть и сила, *действующая через святых*, является *Божими властью и силой*. Во святых реализуется принцип: *человек в Боге и Бог в человеке*. В этом случае происходит развитие божественных качеств в самом человеке и через этого человека сила Божия воздействует на окружающий его мир.

Часто люди стремились побывать рядом со святыми для того, чтобы пережить исходившую от них Божию благодать, любовью согреть души, поддержать духовные силы. Жития преподобных Сергия Радонежского, Иова и Амфилохия Почаевских, Серафима Саровского, Амвросия Оптинского, Паисия Святогорца и других святых являют примеры лишь *далеко не совершенного подобия свойств, которыми обладали первые люди в раю, далеко не совершенных отголосков рая.*

Таким образом, потерянный рай заключался *и внутри* первозданного человека, если мы говорим о блаженном состоянии его природы, *и вокруг* него, если мы говорим об окружавшей его внешней среде, о месте его пребывания, которое становилось раем-блаженством в силу блаженного состояния человека, находившегося в нем.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Раскройте смысл понятия «восток». Как оно соотносится с понятием «ориентир»? объясните духовный смысл этого понятия. Почему Бог именуется «Востоком востоков»?
2. Определите и покажите на карте Ближнего Востока (древнего или современного) место обитания первых людей согласно Библии. Назовите его основные ориентиры и укажите современное наименование этой местности.
3. Дайте характеристику категорий «рай как место обитания» и «рай как состояние» первых людей.

1.7. Образ жизни первозданного человека

Об образе жизни человека в раю мы можем судить исходя из заповеди, данной человеку Богом, в которой были определены *жизненные задачи* человека.

Как звучит заповедь, данная человеку в раю?

Обычно на этот вопрос отвечают: «*Не ешь (не вкушай) запретный плод*».

Заповедь, таким образом, воспринимается в качестве запрета: не ешь, не трогай, не делай, не смей...

Давайте разберемся в происхождении слова «заповедь».

С превеликим удивлением, воспользовавшись интернетом, мы обнаружили, что в современном русском языке *с каких-то пор принято считать*, что корнем является целиком все это слово **заповедь** (окончание нулевое). Если так, то действительно трудно разобраться в значении этого слова. Трактуй, как нравится: «запрет», или «закон», или «требование», или «насилие» над личностью — все сойдет. А ведь именно так и совершаются подмены смыслов, переворачиваются значения понятий и входят в оборот искаженные представления о действительности, не имеющие под собой оснований.

Этимологический словарь Н. М. Шанского, Т. А. Бобровой трактует «заповедь» следующим образом: «Общеславянское, производное от *заповедати, поведати*, т. е. «сообщить, рассказать». См. *поведать, ведать, исповедь*. Буквально — «то, что сообщено».⁸¹ Явно, что слово «заповедь» имеет корень **ведь** и две приставки: **за** и **по**.

⁸¹ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 94.

Таким образом «заповедь» — это *информация, ведение, сообщённое знание*. Бог сообщает человеку знание о том, как следует относиться к миру и вести себя в мире, в том числе даёт предупреждение о том, как не следует поступать ради того, чтобы жить, совершенствоваться и иметь счастье.

Классический пример заповеди-предупреждения: «Мир устроен на основе законов. Вне этих законов мир не может существовать. Необходимо знать законы и то, как они действуют, ради того, чтобы жить и быть счастливым. Поэтому помни о том, что существует закон тяготения, и *не ходи гулять из окна девятого этажа*» — не прелюбодействуй, например!

Реакция человека на эту заповедь: «А что это вы запрещаете мне дышать свежим воздухом?!»

«Ты ошибаешься, дышать свежим воздухом полезно, и мы не запрещаем тебе это. Посмотри, что здесь? Дверь. А за дверью? Лестничная клетка, далее лестница... Постой-постой, не спеши, и по лестнице нельзя нестись «сломя голову», нужно идти спокойно, дышать ровно, держаться за перила (например, и в семейной жизни есть свои правила, которые нужно исполнять)... Спустился? Вышел на улицу? Дыши и радуйся!»

А мы в ответ: «И что же это получается? Что мне предлагается? Сколько же всего нужно сделать, как нужно выложиться, сколько «помучиться» и потерпеть... Не удобнее ли сразу с девятого этажа да на свежий воздух?!»

Итак, Бог дал человеку в раю заповедь.

Вот эта заповедь: «*И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте... над всею землею и над всяким животным...* (Быт. 1, 28)...

И взял Господь Бог человека, и поместил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его (Быт. 2, 15)...

От всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла, не ешь от него... (Быт. 2, 16-17)».

Заповедь состоит из большой позитивной части, наставляющей человека *плодиться и размножаться, развивать семейственность и человеческий социум, осваивать землю, управлять всем и всеми, что на ней есть, возделывать и хранить сад, пользуясь всем, что в нем есть*. Целый комплекс творческих задач по развитию и совершенствованию себя как личности, всего человечества и окружающего мира. А также и из малой запретительной части («не делай так»), предупреждающей человека о грозящей ему опасности.

Как человек мог все это реализовывать? Каковыми были его инструменты? В чем конкретно могла выражаться эта преобразующая творческая деятельность человека в условиях рая?

Иеромонах Серафим (Роуз), исследовав мнения ряда святых отцов, отмечал, что поскольку до грехопадения *не было нужды в физическом возделывании рая*, то понятия «*делать*» и «*хранить*» относятся к духовному состоянию Адама.⁸² Согласно мнению святителей *Иоанна Златоуста*⁸³ и *Григория*

⁸² Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 172.

⁸³ *Святитель Иоанн Златоуст* писал: «Чего же недоставало в раю? Но если даже делатель и нужен был, то откуда... орудия земледелия? Дело Божие состояло в том, чтобы делать и хранить заповедь Бога, оставаться верным заповеди... Делом было соблюдение духовных слов... Разбойника не было... От кого хранить? Хранить его для себя самого; не потерять его преступлением заповеди; хранить для себя рай, соблюдая заповедь» (Свят. Иоанн Златоуст. О творении мира. V, 5, с. 791) (Цит. по: Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 172-173).

Богослова⁸⁴, преподобных Нила Синайского и Нила Сорского⁸⁵ и преподобного Паисия (Величковского)⁸⁶, человек в раю имел образ жизни, связанный с созерцанием Бога. Прославление Бога, хранение Его заповеди, требующее, как оказалось, немалых внутренних усилий, и блаженное наслаждение Божественными дарами рая — вот основа образа жизни и призвания человека в раю.

При этом человек имел влияние на окружающий мир, но его орудием было не физическое воздействие. Поскольку человек как образ Божий был непосредственно связан с Самим Богом-Словом, то главным инструментом воздействия человека на природу было слово. Все, что совершалось от человека, совершалось по его слову, его словом.

⁸⁴ Святитель Григорий Богослов писал: «Сего человека... Бог поставил в раю... делателем бессмертных растений — может быть, божественных помыслов, как простых, так и более совершенных» (Свят. Григорий Богослов. Второе слово на Пасху. VIII, с. 129) (Цит. по: Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 173).

⁸⁵ Преподобный Нил Сорский, комментируя толкование преподобного Нила Синайского, писал: «Писание говорит, что Бог, сотворив Адама, поместил его в раю, чтобы делать и хранить рай. И здесь святой Нил Синайский делом райским назвал молитву, а хранением — соблюдение от злых помыслов по молитве» (Преп. Паисий (Величковский). Об умной или внутренней молитве. М., 1902, с. 19) (Цит. по: Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 173).

⁸⁶ Преподобный Паисий (Величковский), комментируя мнение преп. Нила Синайского и преп. Нила Сорского, писал: «Из этих свидетельств явствует, что Бог, создав человека по образу Своему и по подобию, ввел его в рай сладости, делать сады бессмертные, то есть, мысли Божественные, чистейшие и совершенные, по святому Григорию Богослову. И это есть не что иное, как только то, чтобы он, как чистый душею и сердцем, пребывал в зрительной одним умом, священнодействуемой, благодатной молитве, то есть в сладчайшем ведении Бога, и мужественно, как зеницу ока, хранил ее, как дело райское, чтобы она никогда в душе и сердце не умалялась» (Преп. Паисий (Величковский). Об умной или внутренней молитве. М., 1902, с. 10-20) (Цит. по: Роуз С., иеромонах. Православный взгляд на эволюцию. СПб., 1997, с.174).

Каково же было состояние мира, окружавшего человека в раю?

Наиболее обоснованной с позиций Священного Писания и Предания Церкви⁸⁷, с позиций отцов Церкви является точка зрения о *принципиальном отсутствии смерти и тления в живой природе до грехопадения Адама.*

Однако при этом нужно иметь в виду следующие принципиальные вещи:

1. мы сегодня не можем опытным путем установить, *каково было это состояние нетления природы* и каким образом в этой нетленной природе могли происходить какие-либо изменения;
2. мы не должны (ибо это с научной точки зрения *некорректно*) сегодняшние условия нашего существования гипотетически применять к древнейшей истории человечества и делать исходя из этого какие-то предположения, потому что *тогда эти условия были принципиально другими и они неизвестны нам;*

⁸⁷ С появлением атеистических эволюционных взглядов в современном богословии появилось новое апологетическое направление, призванное показать принципиальную возможность верующему человеку (теисту) быть и эволюционистом, а следовательно, и *несостоятельность эволюционизма в качестве альтернативы теизму.* Это направление (назовем его *теистическим эволюционизмом*) совершило попытку примирения положений гипотезы эволюции с религиозным сознанием для того, чтобы снять конфликт, являющийся камнем преткновения в вопросах веры у широкого круга людей, воспитанных на идеях атеистического эволюционизма. Исполняя своё миссионерское предназначение, последователи теистического эволюционизма вынуждены были признать принципиальную возможность (и даже необходимость) тления и смерти в мире до грехопадения людей, т. е. в раю или, по крайней мере, во всем остальном мире для того, чтобы дать место естественному отбору. Ведь согласно идее естественного отбора наиболее приспособленный должен выжить, а наименее приспособленный — погибнуть (Ляшевский, С. Н. Библия и наука о сотворении мира / протоиерей С. Н. Ляшевский. — М.: Изд-во им. святителя Игнатия Ставропольского, 2001. — 187 с. — С. 104; Кураев А. Может ли православный быть эволюционистом? / диакон А. Кураев. — Клин: Христианская жизнь, 2006. — 110 с. — С. 74-82).

3. научные изыскания в этой сфере практически невозможны именно по тем причинам, о которых мы только что упомянули. Священное Писание и Священное Предание в лице святых отцов преподносят нам представления об условиях жизни первых людей почти исключительно в виде *сверхъестественного откровения*.

Серафим Роуз писал: «Каков источник наших истинных знаний о первосозданном мире, и насколько он отличен от науки? Откуда св. Григорий Синаит знает, что происходит со спелыми фруктами в раю, и почему естественные науки не могут такого обнаружить? <...> святые отцы высочайшей духовной жизни постигали первозданный мир, будучи в состоянии *Божественного созерцания*, которое находится за пределами естественного знания <...> Из нашего опыта, с нашим тленным телом нам невозможно понять состояние нетленного тела адамова, не имевшего естественных (для нас — С.Н.К.) нужд... А насколько менее способны мы понять еще более возвышенное состояние наших тел в грядущем веке!.. *Состояние Адама и первозданного мира навсегда вынесено за пределы научного знания барьером адамова прегрешения, изменившего самую природу Адама и всей твари, да и природу самого знания*». ⁸⁸

⁸⁸ Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 485, 510.

Образ жизни первозданного человека

«И благословил их Бог, и сказал им Бог: **плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте... над всею землею и над всяким животным...** (Быт. 1, 28)...

И взял Господь Бог человека, и поместил его в саду Едемском, чтобы **возделывать его и хранить его** (Быт. 2, 15)...

От всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла, не ешь от него...» (Быт. 2, 16-17)

«В начале было Слово и... **Слово было Бог**»



Человек – образ Божий = **словесный**



Основное орудие человека в раю – **слово**

Священное Предание свидетельствуют об **отсутствии смерти и тления в живой природе до грехопадения Адама**

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Раскройте сущность понятия «заповедь». В чем заключалась заповедь Божья, данная первым людям в раю?
2. В чем заключалась сущность деятельности первого человека в раю? Какую роль в этой деятельности играло его свойство словесности?

1.8. Потеря рая

Каким образом произошла потеря рая человеком и каковы последствия этой потери?

Библия нам сообщает: «И произрастил Господь Бог из земли всякое древо, приятное на вид и хорошее для пищи, и *древо жизни* посреди рая, и *древо познания добра и зла* (Быт. 2, 9)... И *заповедал* Господь Бог человеку, говоря: «От всякого дерева в саду ты будешь есть, а от дерева познания добра и зла, не ешь от него; ибо в день, в который ты *вкусишь* от него, *смертию умрешь*» (Быт. 2, 16-17).

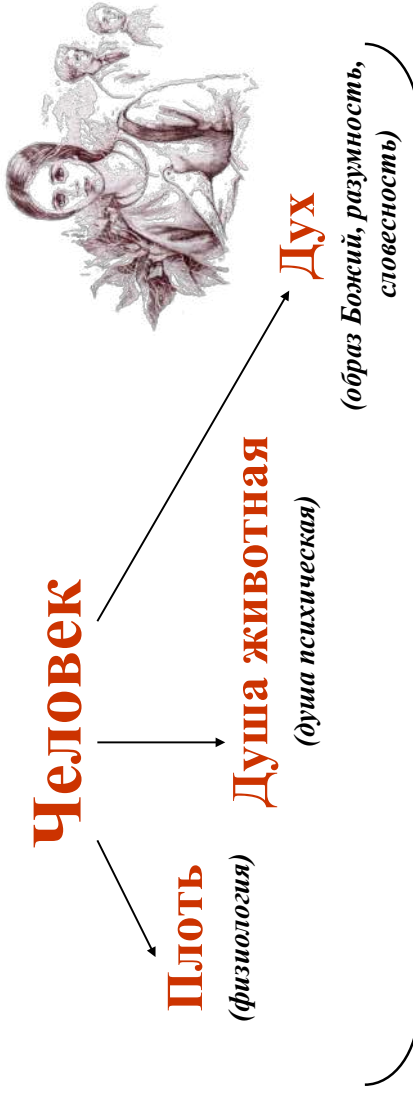
Мы уже выяснили, что такое «заповедь» (*это знание, полезная информация*) и что такое «смерть» (*это извратившаяся жизнь, бытие бесконечное и несчастное*).

Что же такое «древо жизни» и «древо познания добра и зла»? А также, что значит «вкушать плоды» от этих деревьев?

Прежде, чем отвечать на эти вопросы, давайте вспомним, что человек имеет трехсоставную природу: *плоть, душу и дух*. Поэтому, *во-первых*, все явления окружающего мира человек *воспринимает и оценивает* исходя из (1) физических, (2) психических и (3) духовных *переживаний* и, *во-вторых*, транслирует себя миру посредством (1) физических, (2) психических и (3) духовных *проявлений*. Это вполне понятно и неизбежно.

Именно поэтому текст Библии нередко одновременно заключает в себе три *аспекта* своего значения:

1. буквально историческое значение;
2. символическое значение;
3. духовное значение.



- Три аспекта восприятия человеком явлений окружающего мира и три аспекта проявления человека в мире:
(1) физический, (2) психический и (3) духовный
- Три аспекта в значении библейского текста:
(1) буквально-исторический, (2) символический и (3) духовный

Причем, эти значения не только *существуют*, но и *одновременно проявляются* и *взаимодополняют* друг друга. Иеромонах Серафим (Роуз), являвшийся знатоком святоотеческого наследия, писал: «... когда святой Отец истолковывает место из Священного Писания *духовно* или *иносказательно* (символически — С.Н.К.), он тем самым не отрицает его *буквального значения*, которое он полагает достаточно известным читателю, чтобы его принять».⁸⁹

Попытаемся ответить на поставленные вопросы с позиции этих трех аспектов.

Вопрос: «Что значит "вкушать"»?

Слово «*вкусить*» не всегда имеет значение *принятия пищи*. Этот термин может означать *испытать, пережить что-либо*. Например, в книге пророка Исайи: «Будете *вкушать блага* земли (Ис. 1,19), послушайте... и *вкушайте благо* (Ис. 55, 2)».

⁸⁹ Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 477, «... весь «реализм» святоотеческого толкования книги Бытия, так же как тот факт, что рай на самом деле был (и есть) «сад» с материальными (или полуматериальными) деревьями, указывает на то, что эти деревья были настоящими деревьями; и, как мы уже видели, именно этот факт подчеркивает святитель Григорий Палама... Из житий святых и праведных мужей известен ряд случаев, когда теми, кто был восхищен в рай, оттуда были приносимы настоящие плоды — например, яблоки, которые принес преподобный Ефросин-повар, и которые были снедаемы благочестивыми как некая святыня, обладающая естеством вполне отличным от естества обычных земных плодов (Жития святых, 11 сентября)... Посему, рассказ об искушении в раю не есть аллегория, не есть духовный урок в виде сказки про сад, но историческое повествование о том, что действительно случилось с нашими первыми предками. Конечно, то, что случилось, в первую очередь, было событием духовным, равно как и обитание Адама в раю было, в первую очередь, духовным обитанием; но произошло это духовное событие, в самом деле, через вкушение плода от запрещенного дерева» (Роуз, С. Бытие: сотворение мира и первые ветхозаветные люди / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 170, 174).

В книге Притчей Соломоновых: «Будут они вкушать от плодов путей своих (Пр. 1, 31)». В Евангелии от Иоанна: «Кто соблюдает слово Мое, тот не вкусит смерти вовек (Ин. 8, 52)». В послании к евреям апостола Павла читаем, что Христу предстояло «*вкусить смерть за всех*» (Евр. 2, 9).

Однако наиболее ясным и выразительным примером *вкушения* является таинство Причастия (Евхаристии). В этом таинстве буквальное *вкушение* (ядение) Тела и Крови Иисуса Христа под видом хлеба и вина является в то же самое время и *причастием*, т. е. *приобщением* человека непосредственно к Богу. Сам Христос говорит о Себе: «Я есть хлеб жизни... сшедший с небес... хлеб же сей... есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира... *Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь пребывает во Мне и Я в нем... имеет жизнь вечную...*» (Ин. 6, 48-56). В этих словах Христа как и в самом таинстве прослеживается то, что *буквальное* вкушение Тела и Крови Христовых содействует *духовному* соединению с Самим Богом — Иисусом Христом.

Пример того, что значит «познать» на языке Библии, дает нам Книга Бытия: «Адам *познал* Еву, жену свою; и она родила Каина» (Быт. 4,1). Естественно, что в данном случае речь идет не о рациональном, не о «научном» познании Евы Адамом, но о *приобщении* естества Адама к естеству Евы, что соделало их *в плоть едину*. Но слияние двух в единое и нерасторжимое целое происходит через познание мужа и жены друг другом в пределах всей полноты человеческой природы, всего естества человека.

Таким же образом человек *познает* все, в том числе и Самого Бога, т. е. *в приобщении к Нему через таинства Церкви, но не в теоретическом богословствовании*.

Понятие «*вкушение*» необходимо рассматривать в значении *приобщения, причастия*, могущего иметь в зависимости от контекста как материальный, так символический и духовный смыслы.

О *материальной природе* древа жизни в силу нашей неопытности, так как мы не жили в раю с Адамом, ничего определенного сказать не можем. Можем только полагать, что со стороны человека по отношению к этому дереву могло происходить некое *буквальное физическое действие*.

Что в символическом смысле означает «вкушение плодов древа жизни»?

«Вкушайте плоды древа жизни» значит — *«живите полноценно, пользуйтесь всеми благами жизни»*. Вкушающий плоды от древа жизни *приобщается к жизни*, является *причастником жизни*. Таким образом, в символическом смысле плоды этого дерева означают *саму жизнь*. Вкушать плоды от древа жизни — значит *жить*.

Что в духовном смысле означает «вкушение плодов древа жизни»?

Если это выражение символически означает *приобщение к жизни*, а *Начальником жизни и Самой Жизнью* является Бог, то в *духовном смысле* «вкушение плодов древа жизни» означает *приобщение к Богу, соединение с Богом*. *Святитель Василий Великий* писал: «Христос есть истинная жизнь, и наша истинная жизнь есть пребывание во Христе».⁹⁰ *Преподобный Макарий Великий*: «Жизнь есть рождение от Бога свыше».⁹¹ *Христос Сам о Себе* сказал: «Я есть Путь и Истина и Жизнь...» (Ин. 14, 6).

Соответственно, *вкушающий плоды древа познания добра и зла* является *причастником* добра и зла, *приобщается* к добру и злу.

С *одной стороны*, символически это может означать *приобщение ко злу*, то есть *искажение в человеке добра, жизни*,

⁹⁰ Энциклопедия православной веры: от А до Я в изречениях святых отцов. — Клин: Христианская жизнь, 2004. — 671 с. — С. 232.

⁹¹ Там же.

духовности. В человеке произошло смешение добра со злом. Эту точку зрения высказывали некоторые из святых отцов, например, Григорий Нисский, воспринимавший вкушение плодов древа познания добра и зла как познание Адамом, знавшим до того только лишь добро, еще и зла, участником которого он стал в результате преслушания Божьей заповеди.

Профессор МДА А. И. Осипов в качестве примера такого понимания приводит мысль, высказанную писателем и философом-гуманистом Д. Мережковским:

«И зло и благо — два пути, ведут к единой цели оба.

И все равно, куда идти...».

Смешение и неразделение добра и зла. Пораженность добра злом, как бочка меда отравляется ложкой дегтя.

Как это проявляется в человеке? Например, я иду и вижу нищего. Возникает желание отдать ему лежащие у меня в кармане 100 рублей. Погружая руку в карман, думаю: «Зачем ему 100 рублей? Дам 50» и достаю 10 рублей... Глядя на это, прихожу в себя, удивляюсь, стыжусь, делаю усилие, преодолеваю искушение и подаю 100 рублей... и тут же «под ложечкой» возникает приятное щекотание, которое превращается в мысль: «Какой же я хороший!.. Но я не просто хороший, я лучше всех тех, кто проходит мимо и не подает даже 10 рублей!»... И всё: я и опомниться не успел, как мои старания, моя жертва были изъедены тщеславием и самолюбованием, гнездящимися в моем сердце. И так во всем... это и есть смешение добра со злом во мне самом.

Этот пример касается духовной природы человека. Материальная же природа поражается физическими болезнями и страданиями, а душевная — психическими.

С другой стороны, существует еще один, классический, ракурс рассмотрения данной проблемы. Иеромонах Серафим (Роуз),

комментируя мнение святителя Иоанна Златоуста⁹², писал: «...сегодня мы видим... нечто от того же искушения, которое постигло Адама... его положение напоминает положение молодого человека лет шестнадцати, семнадцати или восемнадцати, который воспитан в добре, а затем вступает в возраст, когда сам должен делать выбор... Это происходит так потому, что вы свободны... Нужно сознательно хотеть делать добро... иначе оно не станет частью вас самих... Нельзя просто быть хорошим, потому что кто-то говорит вам... Поэтому, когда достигают возраста, в котором нужно становиться взрослым человеком, тогда нужно становиться перед выбором Адама: или свободно выбирать совершать добро, или совершать ошибку вступления во зло, в «жизнь» греха»⁹³.

Далее, ссылаясь на мнение ряда святых отцов, Серафим (Роуз) пишет, что плоды древа познания добра и зла были предназначены для человека, но только для зрелого человека, который уже лично утвердился в добре. Приобрести такое состояние возможно, возрастая в Боге и уподобляясь Богу. Бог совершенно свободен от зла, Он не причастен злу, но знает зло. Возрастая в Боге и уподобляясь Богу, человек способен постепенно обретать и понимание зла, не приобщаясь ко злу. Вне Бога познание зла для человека возможно только посредством приобщения ко злу.

⁹² Святитель Иоанн Златоуст: «Древо жизни находилось среди рая, как награда; древо познания — как предмет состязания, подвига. Сохранив заповедь относительно этого дерева, ты получаешь награду. И посмотри на дивное дело. Повсюду в раю цветут всякие деревья, повсюду изобилуют плодами; только в середине два дерева как предмет борьбы и упражнения» (Свят. Иоанн Златоуст. О творении мира, V, 7, с.793-794) (Роуз, С. Бытие: сотворение мира / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 172-173).

⁹³ Роуз, С. Бытие: сотворение мира / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 177-179.

Само дерево познания добра и зла было неким орудием воспитания, орудием взросления человека. Адам узнал о зле не через свободный выбор следования воле Бога, а через сознательный выбор непослушания. Таким образом, ему открылся горький опыт переживания зла, а затем и опыт покаяния и возвращения к добру.⁹⁴

Преподобный Ефрем Сирин писал: «Если бы змий не вовлек их (Адама и Еву) в преступление, то вкусили бы они плодов древа жизни, и дерево познания добра и зла тогда *не было бы уже им воспрещено*. От одного из сих древ приобрели бы они *непогрешительное ведение*, а от другого приняли бы *вечную жизнь*, и в человечестве стали бы *богоподобными... еще во плоти*. Но змий... лишил их того...».⁹⁵

Подобного мнения придерживался и *святитель Григорий Богослов*, который утверждал, что «дерево познания насаждено... не злонамеренно, и запрещено не по зависти... напротив того, оно было *хорошо для употребляющих благовременно*».⁹⁶

⁹⁴ Там же.

⁹⁵ Святой Ефрем Сирин. Творения: в 8 томах. Т. 6. / Святой Ефрем Сирин. — М.: Отчий дом, 1995. — 481 с. — С. 242-243.

⁹⁶ *Святитель Григорий Богослов* согласно с мнением *преподобного Иоанна Дамаскина* писал, что в раю Бог дал Адаму «закон для упражнения свободы. Законом же была заповедь: какими растениями ему пользоваться, и какого растения не касаться. А последним было дерево познания, и насажденное вначале не злонамеренно, и запрещенное не по зависти... напротив того, оно было *хорошо для употребляющих благовременно* (потому что дерево сие, по моему умозрению, было созерцание, к которому безопасно могут приступить только опытно усовершенствовавшиеся), но не хорошо для простых еще и для неумеренных в своем желании, подобно как и совершенная пища не полезна для слабых и требующих молока» (Свят. Григорий Богослов. Второе слово на Пасху, VIII, с.129) (Роуз, С. Бытие: сотворение мира / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 176).

Святитель Григорий обратил внимание также и на то, что познание для человека было предназначено через *созерцание Божественного откровения*, которое совершается только в той мере, в которой человек способен его воспринять исходя из уровня своего духовного развития, то есть из *степени развитости образа Божьего*. Он указал на то, что *созерцание тайн Божиих* так, например, как они были открыты пророку Моисею, для *духовно несовершенных* является *большой опасностью*, способной нарушить их духовное и психическое здоровье.

Таким образом, дерзать на *самостоятельное познание добра и зла, свойственное Богу*, то есть на *абсолютное знание*, является безумием, так как без Бога оно человеку недоступно. Но постигать его *по мере своего собственного взросления в Боге* не только не воспрещается, но даже *благословляется*.

То, о чем мы сейчас говорим, очень важно и имеет одну природу с *законами возрастной психологии*, согласно которым *недополучение* опыта, знаний и умений, соответствующих возрасту, способствует *задержке развития личности*, а *преждевременное получение* опыта и знаний, опережающих взросление, способствует *развращению личности*... Это к слову о методиках опережающего развития детей. Все имеет свои рамки, свое время, свое место и должно им соответствовать.

Таким образом, запретом преждевременного вкушения плодов древа познания добра и зла Бог предупреждал Адама, чтобы тот не верил в то, что *сам по себе без Бога* Адам может быть счастливым и может обладать всеми теми дарами, талантами, силой и перспективой развития, которыми наделил его Бог. Бог предостерегал человека от *возможного отречения от Него*, которое неизбежно ведет к *разрыву с источником жизни*, а значит — к смерти.

Заслуживает внимания сама история грехопадения первых людей, ее *тонкий и глубокий психологизм*. То, как Библия

описывает грехопадение человека, которое привело человека к потере рая, является, как говорится, классикой жанра. В последовательности этой истории отражены все основные *стадии грехопадения* вообще. То есть именно так с тех пор и всегда срабатывает механизм любого грехопадения.

СТАДИИ ГРЕХОПАДЕНИЯ выделялись еще святыми Отцами древности:

Каждое действие начинается с замысла об этом действии. Грех начинается с греховной мысли. Возникновение греховной мысли именуется *ПРИЛОГОМ*. Однако сам по себе *прилог* не является грехом. Мысли часто возникают помимо воли человека: кто-то подсказал; где-то что-то услышали или увидели; может повлиять массовое сознание и настроение людей, находящихся вокруг и возбужденных какой-то идеей... В конце концов, как мы уже говорили, человек имеет ангельскую сущность, а вокруг нас в воздушном пространстве находится множество духов, и если мы не обращаемся с молитвой к Господу, к ангелу-хранителю, к святым и не настраиваем, как говорил преподобный Паисий Святогорец, свою «духовную радиостанцию» на одну волну с Богом, то, будем уверены в том, что на нашу волну падшие духи постоянно настраиваются и транслируют *свои идеи, выдавая их за наши мысли*.

Итак, само возникновение мысли не вменяется в грех, так как наша воля в этом не участвует. *Мысли возникают помимо воли* и контролировать их возникновение мы не в силах. Однако мы в силах (1) быть внимательными к возникающим мыслям, (2) подвергать их оценке и (3) принимать или отвергать эти мысли. Это именуется *ПРИНЯТИЕМ* или *ОТСЕЧЕНИЕМ* помыслов.

Всякую мысль человек *волен* подвергнуть анализу. Образно говоря — пропустить через фильтр. Таким естественным природным фильтром является *совесть* человека, со-*вeсть* т. е.

весть от Бога — врожденное знание о нравственных нормах. Однако испорченность природы приводит к искажению этого знания, к искажению совести. Для того чтобы помочь человеку отличить добро от зла, Бог дал *заповеди*, которые легли в основу — *писаных законов*. Это уже не интуитивное, а *рациональное знание*, ориентируясь на которое человек может понять, хороша или плоха постигшая его идея. И если идея плоха, то отказаться от нее.

Стадии (этапы) грехопадения:

1. Грех зарождается тогда, когда человек начинает *размышлять «на заданную тему»*, *собеседовать* со злой мыслью, приводить доводы «за» и «против»:

- *Что ты мне предлагаешь? Это нехорошо.*
- *Кто тебе сказал, что это нехорошо?*
- *Родители учили. Закон есть.*
- *Закон? Ты разве не знаешь, что закон — что дышло: куда повернул, туда и вышло? Пожарные требуют стены красить водоэмульсионной краской, чтобы не загоралась, а Роспотребнадзор — масляной, чтобы мылась. Делай что хочешь...*

Человек еще способен, проявив волю, изгнать эту мысль, но он медлит. Эта стадия грехопадения именуется **СОБЕСЕДОВАНИЕМ** или **СОЧЕТАНИЕМ**.

На этой стадии *при желании* достаточно легко избавиться от искушения. Нужно прекратить обращать внимание на его мысленные призывы. Просто не обращать на него внимания, и ни в коем случае не спорить с ним, и ничего не доказывать.

2. Если человек не отсекает навязчивую и постоянно возвращающуюся к нему мысль, если *собеседование* продолжается, то наступает *привыкание* и *совесть притупляется*, *успокаивается* и *черствеет*. Эта стадия именуется **МЕДЛЕНИЕМ** или **КОСНЕНИЕМ**.

На этой стадии еще возможно избавиться от искушения, но для этого уже потребуется усилие воли с целью пробуждения засыпающей совести. Это возможно в случае, если человек внимателен к себе, подвергает анализу и осознает то, что с ним происходит.

3. Если коснение продолжается и человек не расстается с искушением, то мысль говорит ему: «Да что мы с тобой спорим? Хватит лясы точить! Ты посмотри, как люди живут. Какими красотами наслаждаются, какими возможностями пользуются... и т. д.». Человек обращает свой взор в указанную сторону, концентрирует свое внимание в указанном направлении и видит нечто, что в его воображении во много раз усиливается. Возникает соблазн согласиться, и наступает критическое состояние. Человеку начинает нравиться то, чего он еще не знает, еще не вкусил, но уже воображает и услаждается теми «благами», которые рисует воображение.

Эта стадия именуется УСЛАЖДЕНИЕМ или СОСЛОЖЕНИЕМ.

На этой стадии уже трудно избавиться от искушения. Возникший образ сладок и привлекателен. Необходимы большие усилия воли и сознательное стремление не поддаться соблазну, а возможно, и посторонняя помощь — отрезвляющее наставление, обличение.

4. Следующая стадия именуется ПЛЕНЕНИЕМ или РЕШИМОСТЬЮ. Мысль берет сердце и волю человека в плен. Если раньше с мыслью можно было спорить, чувствовать себя хозяином мысли, который имеет силу принять или отвергнуть эту мысль, то теперь мысль становится хозяином человека. Мысль руководит человеком, она устремляет его волю на исполнение греховного замысла. Возникает *страдание* от вожделения, которое не удовлетворено, то есть *страсть* и *решимость* вкусить запретный плод. При этом страдание (страсть) *смущает рассудок* и *отторгает все*, что становится на пути к предмету вожделения.

На этой стадии помешать совершению греха могут только внешние обстоятельства или нечто, что способствует внутреннему потрясению и перевороту.

5. Последняя стадия именуется *ПАДЕНИЕМ*. Как только возникают удобные обстоятельства, человек, уже *навший внутренне, пронизанный страстью и виртуально усладившийся плодами греха*, совершает греховный поступок. Происходит *воплощение, материализация* того, что уже *состоялось* внутри человека.

Теперь, для того чтобы прийти в нормальное трезвое состояние, человеку необходимо в полной мере вкусить горечь плодов греха... А далее пройти путем блудного сына.

Теперь попытаемся взглянуть на историю грехопадения первых людей, соотнося ее с представлениями о стадиях грехопадения.

Дьявол в образе змея обращается к Еве.

Попытаемся ответить на два вопроса: «*Почему именно в образе змея и почему именно к Еве?*»

Почему в образе змея?

Зло обычно не является в своем истинном искаженном облике. Оно приходит *под личиной добра*. Ему легко *лукавить и представлять в виде добра*, т.к. зло изначально и было этим добром. В данном случае — *лукавство* приходит под личиной *мудрости*. Образ змея традиционно являлся образом премудрости, что нашло отражение в преданиях разных народов. Христос, напутствуя апостолов, говорил им: «Вот, Я посылаю вас, как овец среди волков: итак, будьте *мудры, как змии*, и просты, как голуби» (*Мф. 10, 16*). Извращенная мудрость, лишенная благодати, есть лукавство.

История грехопадения Адама и Евы

Почему дьявол обращается к человеку в **образе змея**?

Змей был **мудрейшим** среди
ЖИВОТНЫХ



Дьявол использует образ
мудрости.

Соблазн предстал в **образе**
«мудрой» мысли



Святитель Иоанн Златоуст писал: «...снедаемый завистью, виновник зла демон... употребил великую хитрость... Наседши... змия, который превосходил смыслом других зверей, что засвидетельствовал и Моисей словами: змий же бе мудрейший всех зверей, сущих на земли... им воспользовавшись, как орудием, Дьявол через него вступает в беседу с женою, и увлекает в свой обман...».⁹⁷ В другом месте *Иоанн Златоуст* писал: «Не смотри на теперешнего змея... что мы избегаем его и чувствуем к нему отвращение. Таким сначала он не был. Змей был другом человека и из служивших ему самым близким... Как животное, пользовавшееся большой близостью к человеку, змей показался дьяволу удобным орудием...» (*Свят. Иоанн Златоуст. О сотворении мира, VI, 2. с. 800-801*).⁹⁸

Обратим внимание на то, что в славянском переводе значится – «змея был хитрее всех зверей» (*Быт. 3, 1*). «Хитрый» — от «хитить», буквально — «хитящий, хватающий, быстро схватывающий смысл, сообразительный».⁹⁹ «Хитрый» не рассматривалось в качестве негатива. В былинах русский богатырь Алеша Попович за свою смекалку и сообразительность характеризуется как «хитрый» и «хитро-мудрый».

А в греческом переводе (Септуагинта) значится — *φρονιῶτατος* (*фронимотатус*) — очень мудрый.

Почему дьявол обращается именно к Еве?

⁹⁷ Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия. В 2-х т. / святитель Иоанн Златоуст. — М.: Издательский отдел Московского Патриархата, 1993. — 644 с. — Т.1. — С. 127.

⁹⁸ Роуз, С. Бытие: сотворение мира / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 195-196.

⁹⁹ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 350.

История грехопадения Адама и Евы

Почему дьявол обращается
именно к **Еве**?

Ева знала заповедь **от Адама**,
а **не от Бога** непосредственно



Знание Евы было **менее**
совершенно, чем знание

Адама



Зло приступает к человеку всегда с более уязвимой стороны.

Таким образом, Ева оказалась более уязвимой для зла, чем Адам.

Почему?

Не потому, что женщина менее совершенна, чем мужчина. Мы уже говорили о том, что и у мужчины, и у женщины природа одна — *человеческая природа*. И мужчина, и женщина имеют *одинаковое достоинство* перед Богом.

Святитель Амвросий Медиоланский писал: «(Диавол) стремился обмануть Адама посредством жены. Он не дерзнул обратиться к мужу, получившему небесное повеление в его присутствии. Он обратился к той, что узнала о нем (о повелении) от своего мужа, а не получила повеление... от Бога... следует заключить, что повеление было сообщено жене *через Адама*».¹⁰⁰

Адам узнал заповедь непосредственно от Бога до появления Евы. *Ева узнала заповедь от Адама*, а не от Бога непосредственно. Это значит, что *знание Евы было менее совершенно, чем знание Адама*. Поэтому Ева могла иметь сомнения в словах Адама и тем самым дать слабину.

Дьявол в образе змея обратился к Еве: «... подлинно ли сказал Бог: не вкушайте *ни от какого дерева* в раю?»

Сам *вопрос лукав*, ведь все знали, что запретными были плоды только одного дерева. Более того, Ева знала, что тот, кто ее спрашивал, тоже знал об этом. И это не могло быть не замечено проницательной Евой. *Почему змей спрашивал о том, о чем сам знал?*

Однако это вовсе не означает, что во всем нужно винить Еву, ведь Ева была *чистой и неискушенной*. Могла ли Ева *дать*

¹⁰⁰ Роуз, С. Бытие: сотворение мира / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 198-199.

верную оценку тому, в чем не была искушена? Может быть именно это лукавство, заключавшее в себе нечто таинственное, и заинтриговало Еву: почему же он, зная, спрашивает?

Ева стала отвечать змею, то есть СОБЕСЕДОВАТЬ с ним: «Нет, плоды со всех деревьев мы можем вкушать, но только от одного не можем». Дьявол: «А почему?» Ева: «Бог сказал, что как только вкусим от него, смертью умрем». Дьявол: «Нет, не умрете. Но Бог не позволяет вам этого делать, потому что, вкусив плоды от этого дерева, вы сами станете богами».

Любопытство удерживает Еву, и она МЕДЛИТ прекратить это собеседование. Пользуясь ее медлением, дьявол вносит сомнение в сердце Евы. Она не спешит расстаться с соблазном, и происходит КОСНЕНИЕ.

Возникшее сомнение подвигло Еву начать рассматривать плоды. Она обратила свой взор на них, «и увидела жена, что дерево хорошо... и что оно приятно для глаз и вожделенно...». Возникло ВОЖДЕЛЕНИЕ. Ева стала УСЛАЖДАТЬСЯ мечтами о вкушении запретных плодов. Мысли, всеянные дьяволом, стали для нее ее собственными мыслями. Возникла СТРАСТЬ по запретным плодам. Ева стала испытывать страдание, связанное с запретом их вкушения. Это привело к отторжению как самого запрета, так и Того, Кто этот запрет наложил. Ева разрывает свою связь с Богом.

Преподобный Ефрем Сирин комментирует случившееся: «Ева, предавшись пожеланию очей своих и вожделев быть богом, что обещал ей змей, срывает запрещенный плод, и вкушает тайно от мужа своего, а потом дает и мужу, который также вкушает... надеясь, что уже облеченная божеством возвратится к тому, от кого произошла человеком. Она поспешила вкусить прежде мужа, чтобы стать главою того, кто был ее главою...».¹⁰¹

¹⁰¹ Ефрем Сирин. Творения: в 8 томах. Т. 6. / Святой Ефрем Сирин. — М.: Отчий дом, 1995. — 481 с. — С. 241.

История и психологизм грехопадения Евы

ПРИЛОГ	Дьявол обращается к Еве с лукавым вопросом
СОБЕСЕДОВАНИЕ	Ева отвечает дьяволу и беседует с ним
МЕДЛЕНИЕ и КОСНЕНИЕ	Ева не расстается с прилогом, в ней разжигается любопытство и возникает сомнение
УСЛАЖДЕНИЕ и СОСЛОЖЕНИЕ	Ева рассматривает плоды: <i>«... и увидела жена, что дерево хорошо для пищи и что оно приятно для глаз и вожделенно...» (Быт. 3, 6)</i>
ПЛЕНЕНИЕ и РЕШИМОСТЬ	Еву охватывает влечение к запретному плоду, она стала страдать от Божьего запрета – страсть. Ева отторгает Божий запрет и Самого Бога, наложившего запрет
ПАДЕНИЕ	Ева разрывает связь с Богом и совершает греховный поступок

«И взяла плодов его, и ела»... ПАДЕНИЕ. «И дала мужу своему, и он ел» (Быт. 3, 6).

Кто сделал предложение Адаму? Дьявол ли, пусть даже и в образе змея? Нет, но жена — плоть от плоти, кость от костей.

Какой соблазн! *Как можно было не довериться?!*

Необходимо обратить внимание на *очень важный момент*. Он, по-видимому, *ключевой* во всей этой истории. Его учтывание позволяет хотя бы в какой-то мере понять *сложность положения*, в котором оказался человек перед лицом лукавой лжи, обращенной к нему.

Как мы уже сказали, *зло явилось не очевидным образом*, не в своем извращенном виде, а под видом добра. Дьявол явился в образе змея и предложил людям *не очевидное для них зло*. Зло, содержащееся в дьявольском предложении, было замаскировано под добро.

Вспомним, что Бог сотворил человека в качестве *образа Божьего*, имеющего задачу *развиваться в подобие Божье*, то есть быть *богом*. Еще раз вспомним, с чем Бог обращается к людям: «Я сказал: *вы — боги*, и сыны Вышнего — все вы» (Пс. 81, 6). Человек знал об этом. Это было его *законное призвание*. Это уже *принадлежало* человеку по закону Свыше, хотя человек этим *еще не обладал*. Нужно было только *законным путем идти к этому обладанию*.

Святитель Иоанн Златоуст, обращая внимание на этот важный момент, писал: «Диавол увел жену в плен, увлек ее ум и заставил *мечтать о себе выше своего достоинства*, чтобы она, увлекшись *пустыми надеждами*, потеряла то, что уже было ей даровано».¹⁰²

¹⁰² Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия. В 2-х т. / святитель Иоанн Златоуст. — М.: Издательский отдел Московского Патриархата, 1993. — 644 с. — Т. 1. — С. 132.

Вспомним притчу Христову о блудном сыне (*Лк. 15, 11-32*). Ведь сыну принадлежало *по закону* то, что он потребовал от отца. Но потребовал, не будучи готовым обладать тем, что ему как сыну уже *законно принадлежало*, но чем он *еще не обладал*. А потому, расточив, *оказался ни с чем*, тогда как должен был *преумножить это богатство*¹⁰³, и стал никем, тогда как *предназначен был быть господином*.

Святитель Амвросий Медиоланский, комментируя замысел дьявола от его же имени, писал: «Сие, таким образом, будет моей первой пробой, а именно, обмануть его (человека) в то время как он *сильно желает совершенствовать свое состояние*. На этом пути попытаемся возбудить его честолюбие».¹⁰⁴

Значит, дьявол решил *совершить подмену* и таким образом использовать ту самую энергию, которую человек должен направлять к достижению своего предназначения — *быть богом*. И это ему удалось. Он предложил человеку нечто, казалось бы, то же самое, что и Бог: *будьте богами!* Но только Бог предлагает совершаться этому в процессе *развития*, в процессе *взросления*, в процессе *возрастания образа Божьего*, а дьявол *по зависти* предложил это *украсть у Бога*, овладеть этим без развития, без трудов и вне взросления.

Какой соблазн!!! Не нужны труды, не нужны усилия, ни к чему процесс развития... *Раз — и стали богами!*

И, кстати, о подмене. Мы говорим: «Нет сил молиться. Нет сил посещать богослужения. Нет сил жертвовать свой труд на благо людям...»

А силы бегать по магазинам, покупать продукты и часами готовить вкусную еду — есть? Силы добывать украшения и

¹⁰³ Об этом повествует притча о талантах.

¹⁰⁴ Роуз, С. Бытие: сотворение мира / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Ярлыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004. — 691 с. — С. 198.

наряжать себя — есть? Силы организовывать путешествия, пикники и прочие развлечения — есть? Значит, силы у нас есть! Только на достижение каких целей и на решение каких задач мы их тратим?

Чем же, по сути, отличалось предложение дьявола быть как боги от призвания Божьего быть богами?

Бог призывает: «*Будьте богами вместе с Богом*», а дьявол предлагает: «*Будьте богами вместо Бога*».

После того, как совершилось падение человека, Бог обратился к нему. «И услышали голос Господа Бога, ходящего в раю во время прохлады дня; и скрылся Адам и жена его от лица Господа Бога между деревьями рая» (Быт. 3, 8).

Адам не захотел видеть Бога, чего раньше с ним не случалось.

И далее мы наблюдаем любопытный диалог (Быт. 3, 9-11).

Бог спрашивает: «*Адам, где ты?*».

На что указывает этот вопрос? Что произошло?

Раньше человек пребывал в Боге и Бог в человеке. Этот вопрос указывает на то, что Бог теперь не видит Адама в Себе. *Взаимосвязь нарушилась*. Адам пытается скрыться от Бога и покидает *благодатный Божий покров*, который до того не только покрывал, но пронизывал всего Адама.

Адам отвечает: «*Я услышат Твой голос и скрылся от Тебя*».

Бог: «*Почему ты прячешься, Адам?*».

Адам: «*Мне стыдно*».

Бог: «*Почему тебе стыдно, Адам?*».

Адам: «*Я нагой*».

Искушение, постигшее человека в раю

БОГ	ДЬЯВОЛ
«Я сказал: <i>вы – боги, и сыны Вышнего – все вы</i> » (Пс. 81, 6)	«И сказал змей... <i>вы будете, как боги, знающие добро и зло</i> » (Быт. 3, 5)
Задача: <i>взросление, возрастание, развитие образа Божиего в подобие Божие – становление человека в качестве бога (обожение)</i>	Задача: <i>разжжение зависти и воровство того, к законному обладанию чем человек должен был подготовиться в процессе взросления</i>
	
Призыв: « <i>Будьте богами вместе с Богом</i> »	Призыв: « <i>Будьте богами вместо Бога</i> »

«Адам, где ты?» (Быт. 3, 9)



Что значит «нагой»? Значит ли это, что люди увидели свою физическую наготу и только? Разве раньше они не видели, как выглядят их физические тела? Эти тела не нуждались в одежде, она им была не нужна, ведь ничто не причиняло им вреда.

Что такое увидели люди, что заставило их скрываться от Бога?

*«И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги...» (Быт. 3, 7). То есть люди пережили всем своим существом то, что всё, чем они обладали: *потрясающей интуицией, силой, талантом, могуществом, властью над животными и всей природой, блаженством, бесконечной жизнью*, — всё это не было само по себе свойственно им, но всем этим они обладали только лишь в силу того, что были связаны с источником этих благ – Богом. Бог их пронизывал Собою, наполнял и покрывал их. То есть сами по себе без Бога люди были наги: ни жизни, ни могущества, ни власти, ни блаженства, ни счастья — ничего. Полное банкротство!*

Именно это повергло человека в шок.

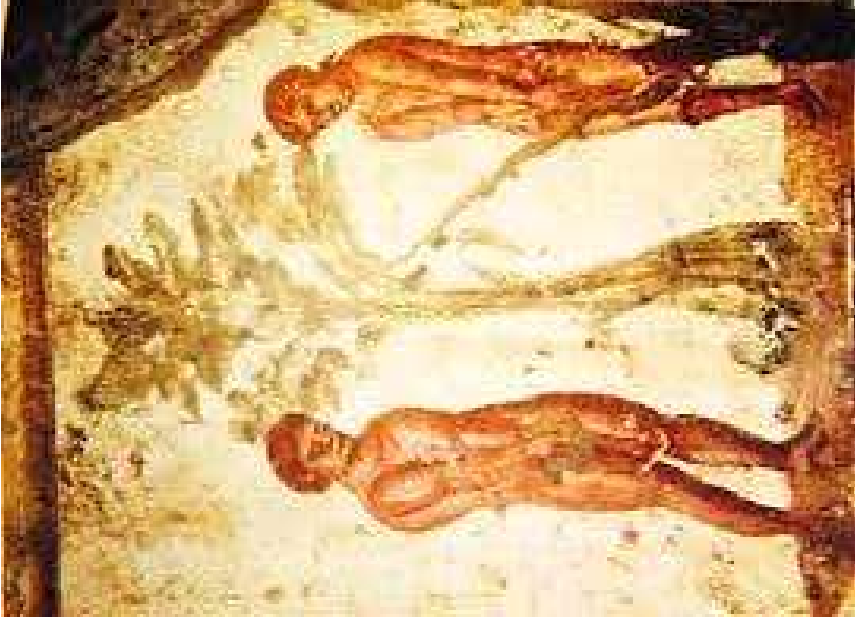
А диалог продолжался.

«Кто сказал тебе, что ты наг? Не вкушал ли ты от дерева, с которого Я запретил тебе вкушать?» (Быт. 3, 11).

К чему эта серия вопросов, обращенная Богом к Адаму? Неужели Всеведущий и Вездесущий чего-то не знал и нуждался в объяснениях? Если Бог в этом не нуждался, то кто нуждался?

Понятно, что Бог делает это ради Адама.

**«Кто сказал тебе,
что ты наг?»»
(Быт. 3, 11)**



Бог вопрошает человека



Попробуем смоделировать ситуацию.

Квартира. В ней отец с сыном ждут гостей, накрывают чайный стол. На столе ваза с конфетами. Отец выходит в кухню, задерживается и, вернувшись, обнаруживает, что ваза пуста, конфет нет.

— *Вася, что произошло? Где конфеты?*

— *Не знаю, — отвечает сын.*

— *Вася, давай рассуждать. Мы с тобой в квартире вдвоем. Я вышел в кухню, а ты остался в комнате с конфетами. Пока меня не было, конфеты исчезли. Какой вывод?*

— *Не знаю.*

— *Вася, не ты ли съел конфеты?*

— *Нет, не я.*

— *А кто?*

— *Кошка...*

— *???... Кошка и конфеты?*

К чему эта серия вопросов, обращенная отцом к сыну, ведь отец прекрасно понимает, что произошло?

Очевидно, что отец желает того, чтобы сын *открылся* и *покаялся*.

Ведь с каждым отрицательным ответом сына между ним и отцом вырастает *пропасть отчуждения*. Сын прекрасно понимает, что отцу все известно. Сыну стыдно, и он пытается скрыться от отца.

Больно ли сыну? Да. Он не хочет этого разрыва, он любит отца, ему было хорошо с отцом, но *страх разоблачения, стыд и переживание своей наготы* поглощает волю.

Больно ли отцу? Да. Отец любит сына и желает его вернуть. И, руководствуясь этим желанием, отец задает наводящие вопросы, надеясь найти повод для того, чтобы простить сына.

Если сын найдет мужество и покается, пропасть будет преодолена и прочный мост доверия их соединит вновь.

— Я виноват. Это я съел конфеты.

— Ничего страшного, Вася! Ты для меня намного дороже конфет.

Конфеты можно купить. А разве можно купить любовь?

И ведь Вася, который покался и вернулся к отцу, это уже не только не тот Вася, который недавно отрицал свою ошибку, но это даже уже и не тот Вася, который был до совершения ошибки. Он вернулся совсем другим человеком. Он вернулся *искушённым*. Он упал, но нашел в себе силы встать. Теперь он *закален* (1) *познанием самого греха*, (2) *познанием последствий греха* и (3) *познанием опыта борьбы с грехом*.

Апостол Павел обратил внимание на то, что Тот, кто Сам «претерпел, быв искушен», Тот может помочь тем, кто терпит искушения (Евр 2, 18).

А если сын будет продолжать упорствовать и отрицать свою вину? Тогда отцу придется принимать меры.

— *Вася, мы ведь оба знаем и понимаем, что произошло. Мне очень жаль, но я вынужден послать тебя в угол. Пойди, побудь там и подумай. Я очень надеюсь на то, что ты всё осознаешь и примешь верное решение...*

Бог стремился привести Адама к покаянию.

Адам признает и констатирует факт своего преступления. *Но кается ли Адам?*

Психологизм вопрошания Богом человека

Цель вопрошания – привести человека к покаянию ради восстановления его связи с Богом.

Адам признает и констатирует факт своего преступления.

Но кается ли Адам?



Вспомним эпизод фильма «Поп» режиссера В. И. Хотиненко. В дом к священнику, роль которого исполняет С. В. Маковецкий, заходит бывший милиционер, а сейчас полицей, включает граммофон на полную громкость и рассказывает о том, как он участвовал в «зачистке» деревни. В одной из хат он застрелил мужчину и женщину, а затем услышал плач младенца из люльки. «Как ты думаешь, что я с ним сделал?» — обращается полицей к священнику. «Так ты же не каешься!» — отвечает тот... Полицая мучает совесть, поэтому он и пришел к священнику, поэтому и рассказывает о своей тайной муке, констатируя этот факт... Но не кается...

«Адам сказал: *жена, которую Ты мне дал, она дала мне от дерева, и я ел*» (*Быт. 3, 12*). Адам *не кается, не признает себя виновным*. Более того, он обвиняет, *во-первых, Еву и, во-вторых, Самого Бога*.

То есть в моем образе жизни виноваты все, начиная с соседей, продолжая градоначальником и правительством, даже собственной женой и собственным мужем... Да что там жена! *Бог, который все это безобразие терпит, Он виноват!* А мне что остается? Разве возможно в таком мире, в таких обстоятельствах и в таком окружении *оставаться человеком?* Виноваты все, кроме меня...

Адам еще не готов покаяться и измениться.

Как на это реагирует Бог?

Бог оставляет Адама в покое. Он не констатирует как факт: «Адам, с тобой Мне все понятно. Иди вон из рая. Теперь поговорим с Евой». Бог просто оставляет Адама в покое и обращается к Еве: «Почему ты это сделала?».

Почему Бог поступил именно так?

**Адам указывает на Еву как на виновницу
грехопадения и обвиняет Бога**



Вспомним, что муж и жена — одна плоть, одно естество. Поэтому еще есть надежда на спасение, на покаяние и на возвращение *всего человека* под Божий покров. Как *через жену* пришло падение, так *через жену* могло прийти и восстание.

Как оказалось, не просто *могло*, но и *должно* было произойти именно так — *через жену*. Более того, именно так оно и произошло: *Христос* именуется *Новым Адамом*, а *Богородица* — *Новой Евой*.

Существуют иконы, изображающие Христа как Нового Адама, *спасающего от власти смерти* Ветхого Адама, а в его лице все человечество, а также иконы, изображающие Богородицу как Новую Еву, *попирающую ногами змея* и тем самым восстанавливающую достоинство Ветхой Евы, подпавшей под его власть. Новый Адам и Новая Ева своим подвигом *восполнили* то, на что были призваны, но чего не сумели исполнить Ветхий Адам и Ветхая Ева.

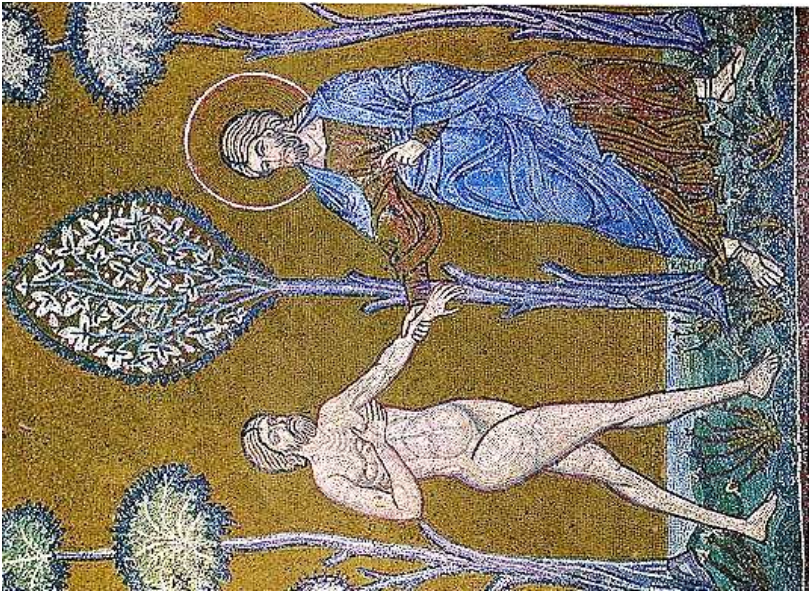
И что же Ева?

«Жена сказала: змей обольстил меня и я ела» (*Быт. 3, 13*). Лукавый попутал...

Как в том фильме: *«Не виноватая я!.. Он сам пришел!..»*

Теперь *весь человек* отказался от покаяния и возвращения к Богу.

**Христос как Новый
Адам, спасающий
Ветхого Адама**





**Богородица
как Новая Ева,
попирающая
ногами змея,
искусившего
Ветхую Еву**





Кается ли Ева?

Преп. Ефрем Сирин: «Хотя прародители *искали себе извинения в совете змия*, но... руководством искусителю... служило *собственное их желание...*»

(Ефрем Сирин. Творения. Т.6. Толкование на Книгу Бытия. М., 1995, с.237)

Преп. Ефрем Сирин: «Хотя прародители *искали себе извинения в совете змия*, но... руководством искусителю... служило *собственное их желание...*»

(Ефрем Сирин. Творения. Т.6. Толкование на Книгу Бытия. М., 1995, с.237)

Преподобный Ефрем Сирин писал о том, что человек не соблазнился бы, если бы диавол не руководствовался *собственным желанием человека*, и хотя люди искали извинения в том, что их лукавый попутал, но собственное желание им повредило больше, чем совет лукавого.¹⁰⁵

Как показывает анализ библейского текста (*Быт. 3*), повествование «*об изгнании*» Адама из рая более походит на *потерю* Адамом рая или даже на *бегство* Адама из рая. Такие понятия, как «Бог гневается», «Бог возмещает (мстит)», «Бог изгоняет» для христианского сознания малопримемлемы, так как Бог есть Любовь и Само Совершенство, а значит, все это Ему не может быть свойственно, и употребление этих понятий применительно к Богу носит *весьма относительный характер*. Скорее, причиной их употребления служит наступившая в результате грехопадения *испорченность самого человека*. Нам так понятнее: *провинился — получи по заслугам*, мы это считаем *справедливым*.

¹⁰⁵ «Искусительное слово не ввело бы в грех искушаемых, если бы руководством искусителю не служило собственное их желание. Если бы и не пришел искуситель, то само дерево красотой своею ввело бы в борьбу их положение. Хотя прародители искали себе извинения в совете змия, но более, нежели совет змия, повредило им собственное пожелание» (Ефрем Сирин. Творения: в 8 томах. Т. 6. / Святой Ефрем Сирин. — М.: Отчий дом, 1995. — 481 с. — С. 237).

Адам был изгнан или бежал из рая?

Если...	то...
<p>Бог есть Любовь и Само Совершенство,</p>	<p>можно ли по отношению к Богу применить выражения: «Бог гневается», «Бог возмещает (мстит)», «Бог изгоняет»?</p>
<p>Бог вопрошает человека и стремится привести человека к покаянию,</p>	<p>желает ли Бог изгнать человека? Или Он имеет другое желание?</p>
<p>анализ библейских событий указывает на потерю рая или бегство из рая,</p>	<p>почему в Библии говорится об изгнании?</p>

Теперь Бог указывает человеку на последствия его поступка.

Сначала Он обращается к Еве: «... умножу скорбь твою в беременности твоей; в болезни будешь рождать детей...» (*Быт. 3, 16*). Затем к Адаму: «... проклята земля за тебя; со скорбью будешь питаться от нее... терния и волчцы произрастит она тебе... в поте лица твоего будешь есть хлеб, доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят, ибо прах ты и в прах возвратишься» (*Быт. 3, 17-19*).

Затем «выслал его (человека) Господь Бог из сада эдемского, чтобы *возделывать землю*, из которой он взят. И изгнал Адама, и поставил на востоке у сада Эдемского херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы *охранять путь к дереву жизни*» (*Быт. 3, 23-24*).

С этого момента начинается время *материальной культуры человечества*. До того она просто была не нужна. Основным орудием человека как образа Божьего было *слово*. Не нужен был физический труд, как мы его понимаем сегодня. *Преподобный Иоанн Дамаскин* писал: «... земля сама собою приносила плоды... После же преступления, когда [человек] *приложился к скотам несмысленным и уподобился им...* подчиненная тварь восстала против избранного Творцом начальника».¹⁰⁶

¹⁰⁶ Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры / преподобный Иоанн Дамаскин. — М.: Лодья, 1998. — 464 с. — Кн. 2, гл. 10.

Начало материальной культуры человечества



«...проклята земля за тебя» (Быт. 3, 17)



Местность та же, деревья те же, животные те же... *а рая нет*. Все изменилось. Находясь в том же месте, люди оказались в совершенно незнакомых и тяжелых условиях дикой природы, *состояние которой изменилось* (извратилось) вместе с *изменившимся* (извратившимся) состоянием человека. Некогда кроткие и послушные человеку животные стали враждебны ему.¹⁰⁷

Во многих церковных богослужбных текстах оплакивается «*растленная тварь*», которая *растлилась человеческим грехом*. Многие святые отцы указывают на то, что *смертью и тлением* оказался поражен не только сам человек, но *через*

¹⁰⁷ *Святитель Иоанн Златоуст*: «И рече, сказано, змий жене. Из этого заключай, возлюбленный, что вначале ни один зверь не был страшен ни мужу, ни жене; напротив, признавая свою подчиненность и власть (человека), и дикие и неукротимые (ныне) животные были тогда ручными, как ныне кроткие» (Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия. В 2-х т. / святитель Иоанн Златоуст. — М.: Издательский отдел Московского Патриархата, 1993. — 644 с. — Т.1. — С. 127); *Святитель Иоанн Златоуст* пишет: «Ясно, что человек вначале имел полную власть над животными... А что теперь мы боимся и пугаемся зверей, и не имеем власти над ними... вначале не так было, но... звери... повиновались своему владыке...» (Беседа на Книгу Бытия, IX, 4) (Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 40-51).

человека и всякая тварь.¹⁰⁸ Причиной тому послужила сущность природы человека как *микрокосма*, вмещающего в себя всю вселенную со всякой тварью Божьей.

Началась *другая жизнь с другими способами освоения окружающего мира*. Если ранее орудием человека было слово, то теперь пришлось прибегать к *физическому воздействию* на окружающую природу. Начался процесс накопления опыта выживания в новых условиях; опыта хозяйствования на земле, которую теперь нужно было возделывать; опыта изобретения орудий труда; опыта взаимодействия с животными и стихиями, которые теперь стали враждебны... Древние следы этого опыта обнаруживаются археологами.

Изначально уровень материальной культуры не мог быть высоким. Он поднимался постепенно. Однако самые первые орудия труда древних людей поражают исследователей искусностью и мастерством изготовления. Каменные топоры и ножи, охотничьи болы (шары), служившие для спутывания ног копытных животных, и другие орудия — для того, чтобы

¹⁰⁸ *Святой Григорий Синаит*: «Текучая ныне тварь не создана первоначально тленною; но после подпала тлению, *повинувшись суете*, по Писанию, не волею, но не хотя, за повинувшего ее, *на уповании обновления* подвергшегося тлению Адама (Рим. 8, 20)» (*Добротолюбие. Главы о заповедях, догматах и прочее, 11*) (Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 40-51); *Преподобный Макарий Великий* писал: «... поставлен он [Адам] господином и царем всех тварей... по его пленении, пленена уже с ним вместе служащая и покорствующая ему тварь; потому что чрез него воцарилась смерть над всякою душою...» (Беседа 11) (Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с. — С. 40-51); *Святой Симеон Новый Богослов* писал: «Слова и определения Божии делаются законом естества, почему и определение Божие, изреченное Им вследствие преслушания первого Адама, т.е. определение ему смерти и тления, стало законом естества, вечным и неизменным» (Слово 38) (*Цит. по: Роуз С., иеромонах. Православный взгляд на эволюцию. СПб., 1997, с. 40-51*).

их изготовить и пользоваться ими, необходимо было обладать большими практическими знаниями в области сопротивления материалов, свойств веществ, аэродинамики, термодинамики и т.д., а кроме того, потрясающими эстетическими качествами... Утверждая это, ученые отмечают, что *в тех условиях любой из современных людей выглядел бы ничуть не современнее самих древних людей.*¹⁰⁹

Как говорит Библия, после потери рая Адам жил на земле 930 лет. Соизмеримо этому сроку жила на земле и Ева.

Но ведь Бог предупредил о том, что как только человек вкусит запретные плоды, *в тот же день «смертью умрет»* (Быт. 2, 17).

Так что же, Бог обманул? Не умерли?

Есть ли разница — жить на земле 930 лет, как Адам, или жить 93 года, как современные долгожители? Если есть, то в чем? Принципиальна ли эта разница?

Человек рождается, существует и умирает. *Царь и пророк Давид* говорит: «Дней лет наших – семьдесят лет, а при большей крепости — восемьдесят лет; и самая лучшая пора их — *труд и болезнь*, ибо проходят быстро, и мы летим» (Пс. 89, 10). За 930 лет человек успеет больше потрудиться и больше поболеть, больше съесть и больше сделать того, что впоследствии истлеет так же, как и его плоть... Нет принципиальной разницы в том, чтобы жить 900 лет или 90 лет. И одно, и другое — *явления одного порядка*. И одно, и другое *имеет начало и имеет конец*.

Но имеется ли принципиальная разница между тем, чтобы жить 900 лет или жить бесконечно?

¹⁰⁹ Вертьянов, С. Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства: Очерк естествознания / С. Вертьянов. — Сергиев Посад: Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 2006. — 143 с. — С. 31-32.

Первобытные орудия древних людей поражают исследователей искусностью и мастерством изготовления



Безусловно, есть! Это явления разного порядка: 900 лет, как и 90, *имеют конец*, а бесконечность *конца не имеет*.

Поэтому *Бог не обманул*. Люди, отпав от источника жизни — от Бога, изменились, их природа оказалась *поражена смертью* и извратилась. Люди *стали смертными*. Фактически *они умерли*.

Каким образом всё это касается нас, ныне живущих?

Мы узнаем об истории Адама и Евы как о событии такой древней давности, что, кажется, это к нам никак не относится... Однако *относится напрямую*. Мы все — *потомки Адама и Евы*, а это значит, что мы — *наследники* того состояния их природы, в котором были ими зачаты *их потомки — наши предки*.

Дело в том, что в момент зачатия и физическое, и психическое, и духовное состояние отца и матери *передается по наследству зачатому ими чаду*.

Мы подошли к важному моменту, когда удобно поговорить о таком явлении, как *первородный грех*.

Слово «*грех*» (однокоренное с «*греза*») является усеченной формой слова «*огрех*», т. е. *ошибка*.¹¹⁰ Таким образом, грех — это не то, за что человек должен быть наказан, осужден, бит палками и т. д. Грех — это *ошибка*, которая наносит человеку ущерб, причиняет страдания, а порой стоит здоровья или даже жизни.

¹¹⁰ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 62.

Умер ли человек?

Жить 900 лет	Явления одного порядка	Нет принципиальной разницы	Оба явления начальные и конечны — Символ – <i>отрезок</i>
Жить 90 лет			
Жить 900 лет	Явления разного порядка	Есть принципиальная разница	Явление начально и конечно — Символ – <i>отрезок</i>
Жить бесконечно			Явление начально, но бесконечно — Символ – <i>луч</i>

Все мы – потомки Адама и Евы

Все мы – наследники того состояния природы Адама и Евы, которое они обрели, потеряв рай, и в котором ими были зачаты наши предки



Адам держит в руках свое **потомство - всё человечество**



Ущерб, нанесенный ошибкой Адама, явился катастрофой не только лично для него, но и для всего его потомства, *зачатого им не в райском состоянии, а в состоянии природы, пораженной страстями, болезнями, тлением, смертью*. В этом Библия видит *величайшую трагедию в истории человечества*, так как наследниками падшей природы Адама являемся все мы.

Апостол Павел писал: «... как одним человеком грех вошел в мир и грехом — смерть, так и смерть перешла во всех людей, потому что *в нем (в Адаме) все согрешили*» (Рим. 5, 12), т. е. все люди унаследовали природу Адама, пораженную грехом.

Симеон Новый Богослов указывает на это же, говоря: «Все люди, происходящие от семени Адамова, бывают причастны прародительского греха от самого зачатия и рождения своего».¹¹¹

Понятия «*первородный грех*» и «*личный грех*» разводятся, так как между ними есть существенная разница.

Личный грех — это грех, которому человек следует *осознанно* или даже культивирует его и в конце концов несет за него *личную ответственность*.

Первородный грех — это грех, *воспринятый по наследству* от природы предков *как болезнь* и в котором лично человек не виноват. Если говорить более точно, то это не сам грех, а последствия греха, совершенного предками, которые закрепились в природе человека в качестве различных болезней — *страстей*. А мы помним, что слово «*страсть*» означает *страдание*.¹¹²

¹¹¹ Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 3. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2004. — 573 с. — С. 276.

¹¹² Страсть — от основы «страд», страдание — см. страсти Господни (Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 305).

Мы рождаемся предрасположенными к *гордыне, тщеславию, сластолюбию, плотской похоти, зависти и т. д.* — у кого-то чего-то больше, у кого-то чего-то меньше, но в принципе набор известный... При этом есть не только духовные, но и психические и физические искажения природы, передающиеся по наследству. Их тоже можно отнести к категории *первородного греха*, например, предрасположенность к пьянству... Пока мы младенцы, нас называют ангелами, однако когда начинаем подрастать, эти страсти начинают топорщиться, как иглы у диокбраза.

Но наступает возрастной период, когда человек становится способным видеть и оценивать то, что с ним происходит. С этого времени человек совершает личный выбор: (1) либо он потакает страстям, которые в нем гнездятся, и тогда страсти развиваются и набирают силу, а *первородный грех* становится уже его *личным грехом*, предметом его *личной ответственности*, и это *путь грешника*; (2) либо он стремится противостоять страстям, которые в нем гнездятся, бороться с ними, не давать им развиваться, но стремиться культивировать добродетели, *энергия которых используется страстями*, и это *путь праведника*.

Хочу обратить внимание на эту мысль — *страсти используют энергию добродетелей*. Собственной энергии у них нет. Мы уже говорили о том, что зло — это *извратившееся добро*. *Страсти — это извратившиеся добродетели*. Поэтому вполне естественно, что страсти пользуются энергией добродетелей, которыми они изначально являются и которые извратились, превратившись в страсти.

Первородный грех	Личный грех
<p>Воспринимается по наследству неосознанно как данность при личной невинности</p>	<p>Воспринимается осознанно, может культивироваться. Часто является не отвергнутым первородным грехом</p>
<p>Не зависит от волеизъявления личности</p>	<p>Зависит от волеизъявления личности</p>
<p>Отсутствует личная ответственность</p>	<p>Присутствует личная ответственность</p>
<p>Возникает с момента зачатия</p>	<p>Возникает со времени созревания способности осуществлять анализ собственных поступков и собственного нравственного состояния</p>

Приведем классический пример. *Что такое зависть?* Можно услышать, что есть *белая зависть* и *черная зависть*. При чем мы-то знаем, что сами мы всегда завидуем только лишь белой завистью, а вот все остальные непременно и обязательно только черной. Однако профессор МДА А. И. Осипов утверждает, что зависть не бывает ни белой, ни черной, потому что она всегда имеет только один цвет — *зеленый*. Друга наградили, а я *позеленел*... Но если я *радуюсь* за друга, то это вовсе не зависть, ибо зависть радоваться за другого не умеет.

Есть ли разница *по сути*, какого цвета пальто? Пальто есть пальто, и никакой цвет не изменит его сущности и предназначения.

Что же такое зависть? Зависть — это вложенное Богом в природу человека, но *извратившееся стремление к совершенству*. Человек есть образ Божий, которому предназначено развиваться в подобие Божие, то есть *совершенствоваться*. Это изначально естественно для человека. Когда я вижу достижения другого, то радуюсь и говорю: *«Какой ты молодец! Я тоже так хочу! Подскажи, как тебе это удалось? Я приложу усилия и добьюсь успеха, ведь если ты, будучи человеком, сделал это, то и я тоже, будучи человеком, сделаю это в доступной для меня степени»*.

Но зависть стремится обладать чужим достоянием не трудясь, без усилия, отобрав его у хозяина. Фактически зависть — это воровство, грабёж. Кроме того, зависть возгревает ненависть того, кто завидует, против того, кому он завидует.

Похоже, что человек, будучи в раю, позавидовал Богу и решил на то, чтобы обладать предназначенной ему *божественностью* без Бога, без труда, без развития, итогом чего стала потеря рая.

Страсти используют энергию тех добродетелей, которые извратившись, превратились в эти страсти	
Лукавство –	энергию извратившейся мудрости
Гордость –	энергию извратившегося достоинства
Тщеславие –	энергию извратившейся удовлетворенности
Лицемерие –	энергию извратившейся доброжелательности
Фанатизм –	энергию извратившейся веры
Зависть –	энергию извратившегося стремления к совершенству
<i>и так далее...</i>	

Однако Бог не оставляет человека в таком состоянии без надежды. Он обещает, что придет время, и семя жены (женщины) наступит на голову змея и уничтожит его, но змей будет больно жалить Его в пяту (Быт. 3, 15). Это было пророчество о рождении и жертвенном подвиге Спасителя — человека, рожденного женщиной, Который победит смерть, вернет людям потерянный рай и бессмертие.¹¹³ Апостол Павел пишет: «... как преступлением одного всем людям осуждение, так праведностью одного — всем людям оправдание к жизни» (Рим. 5, 18).

Вместе с тем, Священное Писание указывает на то, что состояние всей твари связано с состоянием человека, а поскольку оно извратилось вслед за извращением природы человека и сделалось тленным, то вся тварь с надеждой ожидает исцеления человеческой природы, чтобы и самой стать исцеленной и избавиться от тления (Рим. 8, 19-23). Об этом же учат и святые отцы.¹¹⁴

¹¹³ «И сказал Господь Бог змею: за то, что ты это сделал, проклят ты... и вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между Семенем ее; Он будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить Его в пяту» (Быт. 3, 14-15).

¹¹⁴ Свяtitель Иоанн Златоуст учит: «Как тварь сделалась тленною, когда тело твое стало тленным, так и тогда, когда тело твое будет нетленным, и тварь последует за ним и делается соответствующею ему» (Беседы на Послание к Римлянам, XIV, 5) (Цит. по: Роуз С., иеромонах. Православный взгляд на эволюцию. СПб., 1997, с. 40-51).

Обетование Божие о Спасителе

«И сказал Господь Бог змею: «...Я положу вражду между тобой и женщиной и между твоим потомком и ее потомком: он будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в пяту» (Бытие 3, 15)



Икона «Знамение»



Икона
«Непорочное зачатие»



Когда Ева зачала и родила своего первенца, то воскликнула: «Приобрела я человека от Господа!» (*Быт. 4, 1*). И дала рожденному имя — *Каин*, что значит «Приобретение». ¹¹⁵ Ева решила, что Каин и есть обещанный Богом Спаситель. ¹¹⁶

Однако чего можно было ожидать от Каина, если он был зачат родителями, которые целиком находились под властью смерти, которые *потеряли прямую связь с Богом*, которые еще *не раскаялись в грехе зависти* и которые еще *не смели поднять глаза к Небу*? Каин с еще большей силой проявил зависть и стремление скрыться от Бога.

Спаситель мог произойти только от чистейшего Источника, от безгрешной Девы, Которой суждено было стать Богоматерью. Ева на такую роль не годилась.

Нашей прапаматери Еве пришлось пережить жестокое разочарование. Каин не только не оправдал надежд, но и совершил грех, какого до тех пор не знало человечество. Он собственноручно в припадке гнева, вызванного завистью, убил своего брата Авеля.

Надо заметить, что успевшая разочароваться в подрастающем Каине прапаматерь Ева, родив второго сына, дала ему имя *Авель*, что значит «Призрак», «Дуновение», также «Ложь» ¹¹⁷. Значит, она уже не верила в то, что что-то доброе и вселяющее надежду может произойти от нее.

¹¹⁵ Библейский энциклопедический словарь /сост. Э. Нюстрем; пер. И. С. Свенсона. — Торонто: Мировая Христианская миссия, 1979. — 571 с. — С. 195.

¹¹⁶ Митрополит Московский Филарет (Дроздов) писал, что слова Евы можно перевести двояко, «или: я приобрела человека Иегову, одним словом: Богочеловека; или: я приобрела человека от Иеговы. В обоих видах сего изречения представляется одна мысль прапаматери». Эта мысль сводилась к идее о том, что Бог дал Спасителя (Сысоев, Д. А. *Летопись начала / священник Д. А. Сысоев*. — М.: Аксиос, 2003. — 301 с. — С. 194).

¹¹⁷ Там же, С. 3.

Однако Авель был зачат родителями, которые уже познали скорби и постепенно постигали азы покаяния и смирения. В них зрела жажда общения с Богом. Это отразилось на характере Авеля.

Убийство Авеля Каином еще более усугубило страдания прародителей и смирило их, приводя к глубокому покаянию. Родился *Сиф*, чье имя означает «Данный взамен». *Данный взамен Авеля*. Ева надеялась на то, что Сиф будет не менее праведен, чем Авель, и, может быть, станет Спасителем.

Действительно Сиф был праведником и вошел в число *десяти допотопных патриархов*, первым среди которых был Адам, а последним Ной.¹¹⁸ Допотопные патриархи хранили веру в Единого Бога среди стремительно распространявшегося безбожия и язычества. Но ни один из них не мог быть тем, о ком говорил Бог в Своем обещании.

До рождения Спасителя прошло несколько тысячелетий, в течение которых мир подготавливался Богом к Его встрече.

¹¹⁸ *Имена допотопных патриархов*: Адам, Сиф, Енос, Каиан, Малелеил, Иаред, Енох, Мафусаил, Ламех и Ной.



Праведный Сиф

Дети Адама и Евы
Каин - «Приобретение»,
Авель - «Призрак»
Сиф - «Данный взамен»



Жертвоприношения Каина и Авеля



Каин убивает Авеля



Адам и Ева плачут у ворот рая



Праведный Авель



Каин идет в изгнание

Икона «Святые Праотцы»

Послепотопные праотцы и пророки – Авраам и Мелхиседек в центре

Десять допотопных патриархов человечества: Адам, Сиф, Енос, Каинан, Малелеш, Иаред, Енох, Мафусал, Ламех и Ной – Адам и Ева в центре



Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Объясните значение выражений «вкушать плоды древа жизни» и «вкушать плоды древа познания добра и зла», учитывая при этом особенности восприятия мира и трансляции себя миру человеком, связанные с трехстаивностью природы человека.
2. Раскройте тезис: древо познания добра и зла как орудие воспитания и взросления человека. Каким образом история грехопадения первых людей отражает суть феномена т.н. «опережающего развития»?
3. Вспомните библейскую историю грехопадения прародителей человечества и его стадии. В чем заключается важность понимания психологизма и духовного механизма грехопадения первых людей для современного человека?
4. Дайте определение понятию «совесть» и объясните, какую роль она играет в личностном развитии человека.
5. Почему первым людям было очень непросто обнаружить подмену, заключавшуюся в предложении дьявола, когда они совершали свой ценностный и нравственный выбор? Раскройте суть этой подмены.
6. В чем заключается суть психологизма беседы Бога с первыми людьми, состоявшейся сразу после нарушения ими заповеди Божьей? В чем заключается суть и смысл феномена покаяния?
7. Каким образом в истории грехопадения первых людей проявился феномен единства и целостности двух полов (половин) человека: мужчины и женщины? Почему в христианской теологии Иисус Христос именуется Новым Адамом, а Пресвятая Богородица — Новой Евой?
8. Каким образом и в чем проявился факт потери человеком рая? Какие последствия этого факта обнаруживаются археологами в качестве артефактов? Каковы главные последствия для человека потери им рая?
9. Почему событие грехопадения и потери рая первыми людьми является значимым событием для всего челове-

чества и каждого человека? Каким образом последствия этого события влияют на современных людей?

10. Раскройте понятия «первородный грех», «личный грех» и сравните их. Что в данном контексте должна учитывать возрастная психология и педагог, работающий с детьми 7-9 лет?
11. Как в библейском повествовании о первых людях отражается то, что состояние отца и матери в момент зачатия ребенка влияет на его состояние и дальнейшее развитие?

1.9. Миссия Иисуса Христа

Кем и каким должен быть Мессия, Спаситель?

Если Его миссией является избавление человеческой природы от власти смерти и греха, то Он Сам должен быть, *во-первых*, настоящим человеком, а, *во-вторых*, совершенно непричастным ни смерти, ни греху — бессмертным и безгрешным. В область тьмы должен влиться Свет, в область смерти должна войти Жизнь.

Среди потомков Адама и Евы таковых не было. От Адама и Евы все рождаются смертными и грешными. Родившийся смертным уже *побежден смертью*, родившийся во грехе уже *подвластен греху*. Даже пророки и праведники не имели в себе этой возможности. Их, наверное, образно можно сравнить со свечами, светящими во тьме, с проблесками жизни во мраке смерти. Но необходимо было прийти *Всеобъемлющему Свету* и *Всесовершенной Жизни*.

Для выполнения этой миссии *Бог Сам становится Человеком*.

История двенадцатого праздника *Благовещения Пресвятой Богородицы* (Лк. 1, 26-38) рассказывает нам о том, как произошло *вочеловечение Бога* (т. е. как Бог стал человеком) или *богovoплощение* (т. е. как Бог обрел человеческую плоть).

Сначала Бог Сам избрал Тот Чистейший Сосуд (Неупиваемую Чашу), в который Ему надлежало войти, а затем уже излиться из Него на все человечество Живой Водой. «*Неупиваемой чашей*» именуется *чрево Пресвятой Девы Марии*, а «*Водой живой*» назвал Себя *Сам Христос* (Ин. 4, 7-15). То есть Бог избрал того человека женского пола, во чреве Которой Ему надлежало зачать Свою плоть и родиться в человеческой плоти (воплотиться). Это должен был быть человек (Дева), праведный в нескольких поколениях. И мы знаем, что Дева

Мария, происходящая от рода царя Давида, была дочерью праведных Богоотцов Иоакима и Анны, внучкой праведной Марии. А корнями этот род уходит к Иессею — отцу царя и пророка Давида.

Затем Архангел Гавриил явился Пречистой Деве Марии, приветствовал Ее и объявил ей о том, что Она избрана Богом стать Матерью обещанного и ожидаемого уже несколько тысяч лет Спасителя. У Девы возник законный вопрос: *«Как это произойдет, если я мужа не знаю?»* Архангел объясняет: *«Дух святой найдет на Тебя, и сила Всевышнего осенит Тебя, и родишь Сына Божьего»*. То есть Бог Сам вселится в Тебя, в Твою утробу и, *зачавшись*, через Твое человеческое естество станет Человеком, а затем родится от Тебя. А далее следует потрясающий ответ Девы: *«Я Раба Господня, пусть Мне будет по слову твоему»*.

Какими нужно обладать *силой и чистотой разума*, чтобы смиренно принять такое *страшное по уровню ответственности и по тяжести креста* для человека известие!

Все произошло так, как сказал Архангел. *Спустя девять месяцев* после празднования Благовещения Пресвятой Богородицы (день зачатия Господа Иисуса Христа) мы празднуем *Рождество Христово*.

Родился *Бого-Человек*, Который стал *настоящим Человеком*, не переставая одновременно *быть Богом*.¹¹⁹ При этом в Нем божественное естество и человеческая природа *не слились, не смешались* между собой.¹²⁰

¹¹⁹ *Преподобный Ефрем Сирийский*: «В совершенстве имеет Слово то, чем было, и в совершенстве же имеет воспринятое» (Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 1. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2002. — 573 с. — С. 456).

¹²⁰ *Преподобный Ефрем Сирийский*: «Срастворение не сделалось слиянием» (Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 1. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2002. — 573 с. — С. 456).

Генеология Богоматери



Икона «Неупиваемая чаша»
Надпись – «Чрево Твое
бысть святое»



Икона «Древо Иессево»
(Иессей – отец царя Давида-предка Богородицы)



Икона с изображением
праведных Марии – праматери
(бабушки) и Анны – матери
Богородицы

**Благовещение
Пресвятой Богородицы**



**Зачатие Сына Божьего –
Боговоплощение,
вочеловечение Бога**

**9 месяцев спустя –
Рождество Христово**



Однако каким же образом бессмертному и безгрешному Бого-Человеку надлежало войти в область смерти для того, чтобы победить смерть?

Что означает «войти в область смерти»?

Буквально это означает не что иное, как умереть, принять смерть.

Но как Бессмертный может умереть? Как Безгрешный может войти в область греха? Кажется, что это абсурдно и невозможно... Однако это произошло и остается для нас непостижимым фактом.

Бог, пожертвовав Собой, принял на Себя падшую человеческую природу, страстную (т. е. страдающую) и пораженную смертью. Он реально претерпел лишения, свойственные нашей природе вплоть до сошествия в ад.

Эта мысль прослеживается в творениях многих Отцов Церкви (*священномученик Киприан Карфагенский, святители Григорий Богослов, Иоанн Златоуст, Афанасий Великий, Василий Великий, преподобные Антоний Великий, Ефрем Сирий, Макарий Египетский и другие*).¹²¹

Христос прожил земную человеческую жизнь, принял муки, взошел на Крест, умер, сошел в ад, Своим присутствием разрушил его и в третий день воскрес.

Замечательно и доступно для подросткового и юношеского восприятия этот феномен миссии Господа Иисуса Христа преподнес английский христианский философ и писатель К. С. Льюис в своём цикле повестей «Хроники Нарнии». Это произведение, написанное в стиле фэнтези, стоит того, чтобы на его основе строить занятия в сфере духовно-нравственного воспитания и изучения основ христианской этики и культуры.

¹²¹ Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 1. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2002. — 573 с. — С. 452-492.

Иисус Христос – Богочеловек

Во Христе:

- 1) восстановилась связь природы человека с естеством Бога



Бог в человеке и человек в Боге

- 2) природа человека и естество Бога **не слились и не смешались**

Икона «Христос-Пантократор» 

Попытка отразить **два естества в Иисусе:**

- **справа (слева от нас) – божественное**, исцеляющее человека;
- **слева (справа от нас) – человеческое**, пораженное грехом



Цикл повестей «Хроники Нарнии» К.С. Льюиса
как Евангелие, изложенное языком фэнтези



Господь Иисус Христос, родившись, тридцать три года прожил на земле. В тридцать лет Он вышел на проповедь, на открытое служение («явление Христа народу») и осуществлял его в течение трех лет (три пасхи). Смысл Его служения заключался в *учении о спасении человека, в проповеди Царства Небесного.*

Чем постоянно сопровождалось это служение?

Оно сопровождалось чудесами, которые творил Христос: *многочисленными исцелениями неизлечимо больных, воскрешениями умерших, чудесным ловом рыбы, чудесным кормлением тысяч людей несколькими хлебами* и т. д.

Вспомним историю чудесного насыщения. Более пяти тысяч человек собрались слушать Христа и находились с Ним весь день. Близился закат солнца, и ученики просили Господа отпустить людей, чтобы они купили себе еды в соседних селениях и отдохнули. Но Христос сказал: *«Вы их накормите».* Ученики удивились, так как у них было только пять хлебов и две рыбы. Христос благословил эти хлебы и приказал раздать народу. В итоге не только все насытились, но и недоеденных остатков собрали двенадцать корзин. *То есть остатков хлеба оказалось больше, чем его было изначально!*

А теперь давайте вспомним наш разговор о заповедях и о ценностях. Вспомним ценности, которыми мы живем, и систему, в которую эти ценности уложены: *моя жизнь, мое имущество, моя семья...*

Вспомнили?

Давайте теперь представим себя на месте этих пяти тысяч людей, переживших такое чудо. А ведь многие из них уже успели стать свидетелями исцелений, воскрешений и других великих дел, творимых Христом. Они были свидетелями Его проповедей, которые поражали не только глубиной, но и благодатью, исходившей от Его слов и от Него Самого...

Представили?

Так кто же Он такой? Не тот ли это, кого мы ждем?

*Больных исцеляет! Мёртвых воскрешает! Голодных кормит!
Блага на наших глазах преумножает!*

*Это какой же уровень жизни (земной, конечно)? Социального и
материального благополучия? Пенсий и зарплат? Медицинско-
го обслуживания?*

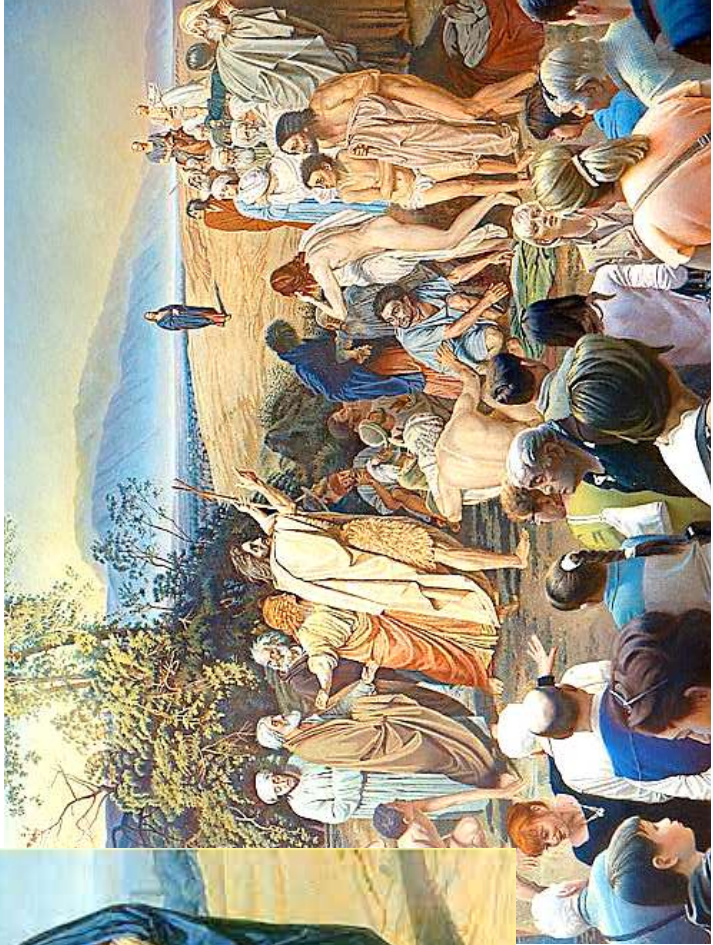
И все это бесплатно!..

Так вот Он перед нами!..

Что мы сделали бы на месте тех людей?..

*«А ну, бери Его! Поднимай на плечи! Несем в Иерусалим! Долой
прежнюю власть! На царство Его!»*

Явление Христа народу





Чудеса Христовы



Это Он – Спаситель!



Система ценностей земного человека:

- 1) не убивай — моя жизнь
- 2) не кради — мое имущество
- 3) не прелюбодействуй — моя семья

Бог Всемогущий — Тот, Кто должен мне это обеспечить



Так это
Он и есть?

Так это
Он и есть!

А что же Христос?

Христос удаляется, Он скрывается от людей, ищущих Его, приказывая ученикам одним переправиться на другую сторону Генисаретского моря.

Приходит время, и Христос совершает вход в Иерусалим (праздник Входа Господня в Иерусалим, который в народе именуется Вербным Воскресеньем). Огромная масса народа встречает Его, ликует: «Вот Он сам идет! Наш царь!». В это время люди срывают с себя одежды и ветви с деревьев, постилают их под ноги осленка, на котором едет Христос...

Христос спрашивал учеников: *«За кого принимают Меня люди (Мф. 16, 13)? За того ли, кто Я есть на самом деле? Блажен тот, кто не соблазнится о Мне (Мф. 11, 6), кто не ошибется, не примет Меня за того, кем Я не являюсь. Ибо жестоко ошибутся эти люди. Дорого им будет стоить эта ошибка».*

Христос оказался не тем, за кого приняло Его большинство людей. *Он не царь земной.* Он Сам неоднократно пытался сказать и показать людям, что Он пришел не для установления справедливости и не для устройства благоденствия на земле...

**За кого принимают
Меня люди?**



Но люди недоумевали: *«Постой! Как же так! Как Ты можешь быть не тем, кто нам нужен, если мы своими глазами видели и своими ушами слышали все, что происходило, все, что Ты сделал!»*

Для чего Христос совершал все эти чудеса?

Христос Сам внятно пояснил, с какой целью Он творит чудеса. Однажды в Капернауме к Нему принесли парализованного больного (Мф. 9, 1-8; Мк. 2, 1-12; Лк. 5, 17-26). Господь сказал ему: *«Прощаются тебе грехи твои! Дерзай, чадо!»* И более ничего не сказал и ничего не сделал. Он не исцелил больного, но отпустил ему грехи, что с точки зрения спасения является более важным и значимым, чем исцеление от физического недуга. Видевшие же это стали роптать и спрашивать: *«Разве может человек отпускать грехи? Только Бог может это делать! Почему Он богохульствует? За Кого Он себя выдает?»* Христос отвечает: *«Зачем думаете так? Что, по вашему мнению, легче сказать парализованному человеку: прощаются тебе грехи или встань и иди?»*

«Прощаются тебе грехи». Кто из людей может проверить, действительно ли простились человеку грехи? А если сказать: «Встань и иди», но человек не встанет, то обман тут же выявится. Поэтому Христос обозначает проблему именно таким образом. «Но чтобы вы знали, что Сын Человеческий имеет власть на земле прощать грехи... говорю: встань, возьми постель твою и иди в дом твой» (Лк. 5, 24).

Итак, Христос указывает на то, что чудеса совершаются Им не для установления справедливости, не с целью утверждения земного благополучия, но исключительно для того, чтобы убедить людей в близости Царства Небесного. Убедить в том, что Он есть Царь Небесный, в том, что через Него каждый может и должен войти в Царство Небесное...

А люди: *«Какое Царство Небесное? Где оно, а где мы? Если Ты не дашь нам того, чего мы желаем, то Ты нам не нужен! Если Ты Царь, то такой Царь нам не нужен! Если Ты Бог, то такой Бог нам не нужен!»*

Проходит несколько дней, и народ, подстрекаемый начальниками иудейскими, уже кричит Понтию Пилату: *«Распни Его!»*

И вот Христос на горе Голгофа, распятый на кресте. Справа и слева от Него распяты два разбойника. Народ подходит и обращается к Нему (Мф. 27, 39-43).

Что же люди Ему говорят?

«Сойди с креста!!!»

Но почему?..

В каком состоянии находится народ, видящий распятого Христа?

Совсем недавно Христос был в силе, Он творил потрясающие чудеса, Он восхищал, Он вселял невероятные надежды... Многие уверовали в то, что Он способен осчастливить их... И что же? Теперь вместе с Ним на кресте оказалась *распята их собственная вера*, их великие надежды, их чаяния... *Это немалое потрясение для человека...*

«Пусть теперь сойдет с креста, и уверуем в Него!» (Мф. 27, 42).

«Сойди с креста, и мы пойдем за Тобой, куда скажешь! Вот это будет чудо так чудо! Мы тогда хоть весь мир до основья... а затем...»

Но Христос молчит. Он не отвечает на эти призывы.

Тогда люди злословят Его: *«Других спасал, а Себя Самого не может спасти!» (Мф. 27, 42).* *«Зачем ты так издеваешься над нами? Сначала дал надежду, а теперь отнимаешь ее? Значит Ты не тот, за кого мы Тебя принимали? Значит Ты обманщик?».*

Сойди с креста!

«Пусть теперь сойдет с креста, и уверуем в Него!»
(Мф. 27, 42)

«Других спасал, а Себя
Самого не может спасти!»
(Мф. 27, 42)

«Если Ты Христос, спаси
Себя и нас!» (Лк. 23, 39)



Разбойник, который был распят слева от Него, сначала просил: «Если Ты Христос, спаси Себя и нас!» (Лк. 23, 39), но, не получив ответа, тоже стал злословить Христа. Ему же ответил другой разбойник, тот, что находился справа: «Или ты не боишься Бога? Мы все втроем здесь находимся в одинаковом положении. Но мы с тобой осуждены справедливо, потому что мы бандиты, и достойное по делам нашим принимаем. А Он ничего худого не сделал». И, обращаясь ко Христу, говорит: «Помяни меня, Господи, когда придешь в Царство Твое!» (Лк. 23, 42).

То есть разбойник, *во-первых*, исповедует веру в Царство Небесное и во Христа как Царя Небесного, *во-вторых*, кается в грехах, *в-третьих*, проявляет смирение и доверие Христу: «Я недостойн Царства Небесного. Мне нет места в раю по моим грехам. Я не смею у Тебя просить чего-либо конкретного. Ты — Царь и Ты Сам знаешь лучше, кто в чем нуждается. Я прошу Тебя только об одном, вспомни обо мне, когда придешь в Твое Царство. Вспомни так, как Ты Сам считаешь нужным».

Далее происходит потрясающее. Христос поднимает голову, обращает к разбойнику и говорит: «Истинно говорю тебе: ныне же будешь со Мною в раю» (Лк. 23, 43).

Как это можно расценить? Справедливо ли это?

С точки зрения земной человеческой морали в этом нет ничего справедливого. Сам разбойник указал на то, что является справедливым — это наказание по заслугам.

Что такое справедливость?

Справедливость — это *достойное воздаяние* за дела, мысли и чувства.

«Помяни меня,
Господи, когда
придёшь в Царство
Твоё!» (Лк. 23, 42)



«Истинно говорю тебе:
ныне же будешь со Мною
в раю» (Лк. 23, 43)



Что же мы видим со стороны Христа?

Христос поступает несправедливо.

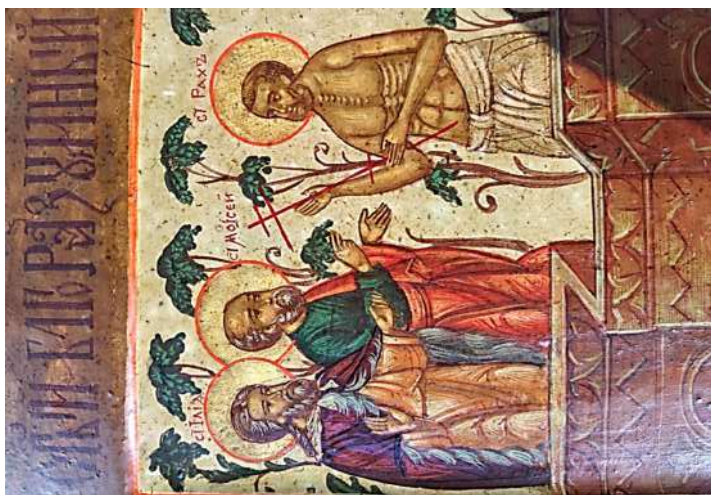
Некоторые возражают: *«Как же так? Христос справедлив, ведь разбойник покаялся! Христос помиловал его за покаяние».*

Другие им возражают: *«Хорошо устроилась! Разбойничал всю жизнь, а перед смертью покаялся — и все! И в рай! Нет в этом никакой справедливости! Все разбойники должны быть распяты! Это справедливо».*

Нам вспоминается случай. Однажды в храм зашел мужчина и обратился к священнику: «Батюшка, я в вашем храме на службе увидел моего соседа. Нехороший человек. Как вы его принимаете? Так вот, пока он здесь, я в этот храм — ни ногой!» У священника похолодело внутри. Ему сделалось страшно. Что человек говорит? Представьте себе: двери рая открыты, мы входим в них и вдруг... видим соседа... *Что дальше?*

Как же должны были отреагировать ветхозаветные праведники и пророки, которые после Воскресения Христова, по слову Иоанна Златоуста, еще только путешествовали из ада в рай, а их там уже встречал покаявшийся разбойник?

Покаявшийся на кресте разбойник Рах, встречающий
входящих в рай святых пророков Моисея и Илию



Для того чтобы разрешить этот спор, очень важно *познавать себя* и понимать, *кто я такой есть*.

Как возможно познавать себя?

Есть способ: *постарайся тщательно исполнять заповеди — и увидишь, кто ты такой есть*.

Преподобный Симеон Новый Богослов (X-XI вв.) дает совет: «Тщательное исполнение заповедей Христовых научает человека его немощи». Когда мимоходом гляжу на заповеди, то думаю: «Я, наверное, не очень праведный, но и не слишком грешный. Я ничего не украл и никого не убил. Я нормальный человек». Но если я стараюсь тщательно и со вниманием исполнить заповеди, то открываю потрясающую вещь — *я хочу их исполнить, но не могу*. Ни сил, ни воли, ни разума не хватает!.. Я нагой!..

Вспоминаются слова апостола Павла: «Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю. Если же делаю того, чего не хочу, уже не я делаю то, но живущий во мне грех... Бедный я человек! Кто избавит меня от сего тела смерти?» (Рим. 7, 14-24).

И это говорит апостол!

Что же тогда мы?

Вот здесь и проходит водораздел между верой и неверием. Если я вижу, что я погибаю и своими силами не могу спастись, тут-то и рождается во мне вопль: «*Господи, спаси!*»

Однажды такое открытие совершили ученики Христа — апостолы. Видя праведного человека, о котором Христос сказал, что ему труднее спастись, чем «верблюду» пройти сквозь «игольные уши», ученики опешили и спросили: «*Тогда кто же может спастись?*» Христос ответил: «*Людам это невозможно... Богу же всё возможно*» (Мф. 19, 26).

Один проповедник указывал на то, что в нем живут четыре человека. Одного знают внешние люди — сослуживцы, продавец магазина... Другого знают ближние... Третьего знает он сам, но старается не показывать его своим ближним, так как от этого случаются неприятности... Четвертого же знает Бог. И когда этот четвертый иногда показывает свое лицо, проповеднику становится жутко от того, кто он такой...

Вернемся к нашему вопросу о *справедливости* или *несправедливости* решения Христа взять с Собой в рай покаявшегося разбойника.

Если я вслед за апостолом Павлом вижу свою немощь и осознаю неспособность исполнить *как следует* хотя бы одну из заповедей Божьих, или я, как тот проповедник, вижу, *кто я есть на самом деле*, то мне становится ясно, что *на Голгофе в образе трех распятых человек находится все человечество*. И *праведник только один* — Христос. Остальные все без исключения — *разбойники*. И я — *разбойник*. Но какой из двух? *Кающийся* или *ругающийся*?.. Кстати, кающегося разбойника называют *разбойником благоразумным*, а ругающегося *разбойником безумным*.

Когда я все это понимаю, то прихожу в состояние *потрясения* и *благоговения* перед Богом, Который *ради меня* — *грешного разбойника* — сошел с Неба, принял на Себя *мою* пораженную смертью природу, *вместо меня* умер, встретился со смертью в аду, чтобы победить ее, и воскрес, исцелив *мою природу*! Тогда я благодарю Бога: «*Слава Тебе, Господи, за то, что Ты не ищешь справедливости и не судишь по справедливости! Ведь если бы Ты судил справедливо, то мне, неключимому грешнику, не осталось бы ни малейшей надежды на спасение... Слава Тебе за то, что Ты — самое несправедливое на свете Существо... Господи, Ты есть Любовь милующая и всепрощающая!*»

На Голгофе представлено все человечество.

Праведник только один – Христос.

Все остальные – разбойники.

**К какой категории разбойников отношусь я –
к безумным или к благоразумным?**



**Бог – самое несправедливое Существо.
Бог – Любовь милующая и спасающая нас**



Христос умер на кресте. Причем, умирая, Он пережил то, что, казалось бы, Бог не может переживать: «Боже Мой! Боже Мой! Для чего Ты Меня оставил?» (Мф. 27, 46). Воплотившийся Бог пережил состояние богооставленности! *Может ли это уложиться в человеческом уме?*

Все это потрясает...

Он *сошел в ад* вслед за человеком-грешником, чтобы этого грешника спасти! Он Пастырь добрый, который душу Свою полагает за заблудшую овцу и, взойдя на крест, спускается за ней на дно ада...

И в третий день после Своей смерти *воскрес!*

Но разве это было первое в истории воскресение?

Только в Евангелии упоминается о трех случаях воскрешения, совершенных Самим Христом: (1) воскрешение дочери начальника синагоги Иаира (Мф. 9, 18-26), (2) воскрешение сына вдовы из Наина (Лк. 7, 11-23) и (3) воскрешение Лазаря четверодневного (Ин. 11, 1-43). Воскрешение Лазаря – это вообще потрясающий случай. Четыре дня человек находился во гробе. «*Уж смердит*», — сказала сестра Лазаря в ответ на желание Христа увидеть место его захоронения. Но Он говорит: «*Лазарь, выйди вон!*» и Лазарь выходит из пещерного склепа весь повитый погребальными пеленами!

Кроме того, силой Божией при помощи молитв воскрешали ветхозаветные пророки (4 Цар. 4, 8-37). Христос дал власть апостолам воскрешать умерших (Мф. 10, 8), жития святителя Николая Мирликийского, великомученика Целителя Пантелеимона и других святых повествуют о том, как по их молитвам воскресали умершие люди.

Почему же *Воскресение Христово* именуется *Праздником праздников* и считается *самым выдающимся событием в истории человечества?*



**«Боже Мой! Боже Мой!
Для чего Ты Меня оставил?»
(Мф. 27, 46)**

Дело в том, что Лазарь, бывший после своего воскрешения епископом на острове Крит, спустя какое-то время снова умер, как и все люди. Христос же воскрес в особом состоянии человеческой природы, которая теперь уже *не распадается* (дух не покидает свою плоть), *не умирает, не истлевает, не подвержена страданиям и переживает рай во всей ее полноте* (дух, душа и плоть).

Воскреснув, Христос явился Своим ученикам, пройдя сквозь стену дома, дверь которого была заперта (*Ин. 20, 19-23*). Ученики прятались от людей, так как люди были возбуждены смертью Иисуса, Который все же *посмел умереть* на кресте и *оскорбить их веру* в возможность земного рая.

Приветствуя учеников, Христос заметил их испуг, ибо приняли его за привидение, за духа. Тогда Он показал им Свои руки и ноги, имевшие раны, предложил прикоснуться к Нему и убедиться в том, что перед ними он Сам во плоти, ибо дух не имеет плоти и костей. Наконец, видя продолжающееся смущение, Христос попросил их принести что-либо из пищи. Ученики подали печеную рыбу и мед. Взяв это, Он ел перед ними, чтобы исключить последние сомнения (*Лк. 24, 36-49*). «Вот то, о чем Я вам говорил, еще быв с вами... так написано, и так надлежало пострадать Христу, и воскреснуть из мертвых в третий день... Вы же свидетели сему» (*Лк. 24, 44-48*).

Сквозь стену прошла *человеческая плоть*. А затем, спустя срок дней после Воскресения, эта же плоть вознеслась на Небо (*праздник Вознесения Господня*)!

Что значит «вознеслась на Небо»? В космос улетела?

Нет, конечно, но *взошла в Горний мир, в Царство Небесное*.

Весь человек, *вся природа человека в своем триединстве* во Христе *взошла в Царство Небесное* (*Мк. 16, 19-20; Лк. 24, 50-53*).

Важно понимать, что *Воскресший Христос — это не «сверхчеловек», не «суперчеловек», это просто нормальный человек, каким должен быть и к чему призван каждый из нас*. Воскресший Христос — это *норма человеческой природы*!

Воскресение Христово



**Воскресший Христос – не сверхчеловек
Воскресший Христос – норма человеческой природы**



*В Адаме человеческая природа пострадала. Во Христе человеческая природа исцелилась. Именно поэтому, как мы уже говорили, Христос именуется Новым Адамом.*¹²²

Являясь потомками павшего Адама, мы можем себе представить, как естественным образом эта природа наследуется и передается от родителей к детям.

Но каким образом мы можем унаследовать природу воскресшего Христа? Как можно родиться во Христе?

Об этом говорят как апостолы, так и Святые Отцы Церкви.¹²³ Обобщая их мнение и опыт, профессор Петербургской Духовной Академии С. М. Зарин в начале XX в. писал: «Люди получают жизнь вечную не *через* Христа или *благодаря* Ему только, но именно «*во Христе*», подобно тому, как и потеряли они эту жизнь не *через* Адама только, но именно «*в Адаме*»... Человек должен *реально приобщиться*... обожествленной природе Христа... а также... усвоить *себе*... отличительный *характер* жизни Христовой, ее... религиозно-нравственное *содержание*... Конечно, участие человека в жизни Христа... *не может быть актом естественным*, а должно быть фактом *мистическим, таинственным*. Следовательно, связь христианина с Господом Спасителем должна быть осуществлена двоякая — *мистически-метафизическая и нравственно-свободная*...».¹²⁴

¹²² *Святитель Иоанн Златоуст* писал: «Из девственной природы Я <Господь> создал первозданного человека, но диавол, захватив его, как враг, ограбил и повредил, надругавшись над Моим образом. И вот теперь Я хочу из девственной земли Сам явиться Новым Адамом, чтобы природа человеческая благовидно ратовала сама за себя и по праву могла торжествовать над своим насильником и чтобы враг был посрамлен как следует» (Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 1. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2002. — 573 с. — С. 476).

¹²³ Зарин, С. М. Аскетизм по православно-христианскому учению: Этико-богословское исследование Сергея Зарина / С. М. Зарин; вступ. ст. А. И. Сидорова. — М.: Паломник, 1996. — 693 с. — С. 36-37, 41-45.

¹²⁴ Там же.

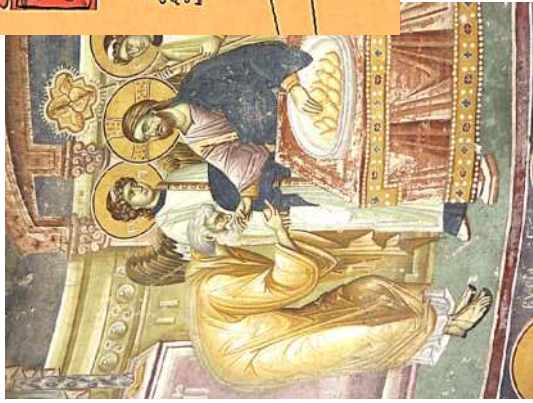
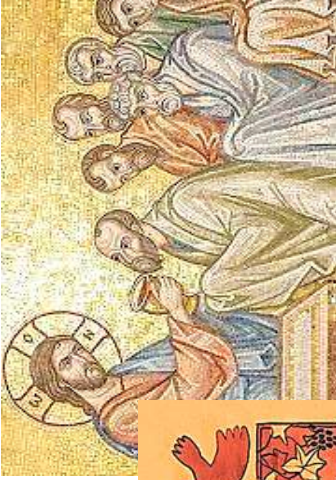
Мистически-метафизическая связь человека со Христом осуществляется в *Таинствах Церкви* (прежде всего, это *покаяние и причастие Плоти и Крови Христовых*) и в молитвах к Нему, а *нравственно-свободная* — в стремлении следовать по жизни путем Христовым, жить вместе со Христом и по-христиански.

Святитель Игнатий Брянчанинов писал, что сейчас люди, соединенные со Христом, пребывают в раю только одними своими душами (личностями, духами), которые после их воскрешения во Второе пришествие Христово соединятся со своими телами (плотями). Эти тела (плоти) уже не будут débелы, как наши теперь, но соделаются духовными. Тогда люди снова «вступят в разряд святых духов и в открытое общение с ними». Образцом такого тела является тело Иисуса Христа по Его Воскресении.¹²⁵

Таким образом, миссию Иисуса Христа можно кратко выразить следующей формулой: *Бог стал Человеком для того, чтобы человек стал богом*. Или, как на то указывает святоотеческая мысль: *Небо сошло на землю, чтобы земля взошла на Небо*.

¹²⁵ Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 2. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2003. — 573 с. — С. 539-540.

Участие в Таинствах и следование путем Христовым есть средство приобщения человека к природе Воскресшего Христа



Адам и Ева собирают плоды Древа жизни, каковым для них и всех нас явилось Крестное древо Христово

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Раскройте тезис «Иисус Христос — Истинный Бог и настоящий Человек». Что означают слова «Небо спустилось на землю, чтобы земля вошла на Небо»?
2. В чем смысл и цель чудес, совершенных Господом Иисусом Христом во время Его земного служения?
3. В чем состоит трагизм ошибки людей, принявших Иисуса Христа не за того, Кем Он является на самом деле? Каким образом это проявилось во время Его крестной казни? В чем это продолжает отражаться в нашей жизни?
4. Прочитав цикл повестей «Хроники Нарнии» К. С. Льюиса, попытайтесь понять и объяснить, каким образом на основе этого литературного произведения возможно преподнести смысл миссии Господа Иисуса Христа.
5. Какую воспитательную ценность имеют образы «разбойника благоразумного» и «разбойника безумного»?
6. Порассуждайте на тему «Любовь и справедливость: сущность и значение для воспитания человека».
7. В чем заключается педагогическая ценность мысли преподобного Симеона Нового Богослова: «Тщательное исполнение заповедей Христовых научает человека его немощи»?
8. Почему в контексте христианской антропологии Воскресение Христово считается самым выдающимся событием в истории человечества?
9. Почему Иисуса Христа можно назвать идеальным Педагогом? Какую позицию по данному вопросу выражает святитель Климент Александрийский в своем труде «Педагог»?

Раздел 2.

Христианская антропология
как основание теории и практики
образования

2.1. Определение понятия «образование»

Мы рассмотрели *основные положения христианской антропологии*, на которых основывается *системный взгляд на феномен образования*.

Исходя из понимания природы человека, её сущности и предназначения можно дать определение понятию «образование».

Почему это необходимо и возможно сделать только исходя из понимания природы человека? Потому, что образовывается именно человек, а не кто-то другой. Это «образование человека».

Следуя принципу «зри в корень», будем исходить из того, что значение корня слова (термина) *указывает на сущность явления*, которое обозначается этим термином.

Образование — корень «образ». Если сказать просто, то «образование» — это созидание образа. Поскольку речь идет о человеке, то имеется в виду образ Божий, так как в нем заключается сущность человека.

Если дать развернутое определение, то получается следующее: «образование» — это не имеющий предела целенаправленный процесс *развития (раскрытия, совершенствования, возвращения) образа Божьего, дарованного человеку Свыше от его рождения, до подобия Божьего посредством адекватных и целесообразных средств и методов воспитания и обучения, осуществляющийся с целью исцеления человеческой природы во всей полноте трех ее измерений (духовно-душевно-плотской или разумно-психическо-физиологической) и наследования ею Царства Небесного*. Таким образом, по своей сути процесс «образования человека» есть то же самое, что и процесс «обожения человека», о чем мы уже говорили.

Отсюда видим, что *процесс образования осуществляется посредством процессов воспитания и обучения, которые явля-*

ются *типами* или даже *типологическими направленностями* образовательной деятельности, обеспечивающими *развитие* человека.



Важно отметить, что образование (как воспитание, так и обучение) — это именно *развитие, раскрытие, совершенствование, становление, возвращение, культивирование, вскармливание, исцеление* того, что уже отроду есть в человеке, того, чем человек собственно и является, того, что в современной психолого-педагогической науке, в основах психологической антропологии (например, «Школа антропологической практики» В. И. Слободчикова) именуется «*собственно человеческим в человеке*», или «*базовыми способностями человека*», или «*сущностными силами человека*»¹²⁶. Но не *привитие* человеку, не *насаждение* в человеке, не *интеграция* в человека чего-либо, вносящегося извне.

¹²⁶ Слободчиков, В. И. Антропологическая перспектива отечественного образования / В. И. Слободчиков. — Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. — 264 с.; Исаев, Е. И. Психология образования человека: становление субъектности в образовательных процессах: Учебное пособие / Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. — 431 с. — С. 416.

Важно понимать, что зачатый человек уже есть полноценный человек, но нуждающийся в *становлении, развитии, исцелении, совершенствовании* (и т. д.) своих сущностных сил, своей природы. Поэтому такие понятия, как *привитие, насаждение, интеграция* совершенно неприменимы к процессу образования человека, к педагогике, а такие понятия, как *формирование, строительство, создание* относятся не к человеку, а к условиям, которые необходимо иметь для успешного развития человека.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Дайте определение понятию «образование» в контексте христианской антропологии. Раскройте это определение.
2. Соотнесите между собой категории «образование», «воспитание», «обучение», «развитие».

2.2. Базовые модели образования в их иерархии

Сравним наше определение, данное понятию «образование», с тем, каким образом оно же определяется Федеральным Законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в редакции 2022 г.

Определение, выведенное нами исходя из основ христианской антропологии	Определение, данное Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации» (Ст. 2, п. 1) в редакции 2022 г.
<p><i>Образование</i> — не имеющий предела единый целенаправленный процесс развития (раскрытия, совершенствования) образа Божьего, дарованного человеку Свыше от его рождения, до подобия Божьего посредством адекватных и целесообразных средств и методов воспитания и обучения с целью исцеления человеческой природы в ее полноте и наследования Царства Небесного</p>	<p><i>Образование</i> — единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов</p>
Общее	
<ol style="list-style-type: none"> 1) понимание образования как <i>единого целенаправленного процесса</i>; 2) определяется <i>антропологическая цель</i>, непосредственно связанная с природой человека; 3) определяется <i>сверхзначимая цель</i>, указывающая на то, ради чего достигается антропологическая цель; 4) используются понятия <i>развитие, воспитание, обучение</i>; 5) определяется иерархия между воспитанием (<i>на первом месте</i>) и обучением (<i>на втором месте</i>). Таким образом, обозначается <i>приоритет воспитания над обучением</i>; 6) подразумевается наличие <i>образовательного идеала</i>. Формулировка антропологической цели указывает на то, каким видится образовательный идеал 	

Раздел 2. Христианская антропология как основание теории и практики образования

<p>Определение, выведенное нами исходя из основ христианской антропологии</p>	<p>Определение, данное Федеральным Законом «Об образовании в Российской Федерации» (Ст. 2, п. 1) в редакции 2022 г.</p>
Разное	
<i>Понимание антропологической цели</i>	
<p>Уподобление Богу</p>	<p>Интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека, удовлетворение его образовательных потребностей и интересов</p>
<i>Понимание сверхзначимой цели</i>	
<p>Исцеление человеческой природы в ее полноте и наследование Царства Небесного</p>	<p>Обеспечение интересов человека, семьи, общества и государства</p>
<i>Понимание образовательного идеала</i>	
<p>Человек, уподобившийся воплотившемуся Богу — Богочеловеку Иисусу Христу</p>	<p>Интеллектуально, духовно-нравственно, творчески, физически и (или) профессионально развитый человек, способный удовлетворять свои образовательные потребности и интересы, а также обеспечивать интересы семьи, общества и государства</p>

Мы видим, что, несмотря на обозначенное общее, имеется разница, касающаяся сути *целей и образовательного идеала*.

Для того чтобы разобраться в том, на чем основана эта разница, попытаемся сравнить существующие модели образования. Для этого обратимся к материалам, представленным А. В. Шуваловым, мнение которого мы разделяем.¹²⁷ Он обоснованно утверждает, что бытующие педагогические убеждения сложились на основе определенных *мировоззренческих ориентаций*. Эти убеждения определяют *типы центрации педагогической мысли*: технократический, гуманистический и антропологический. Внесем небольшую, но, на наш взгляд, необходимую поправку в формулировку А. В. Шувалова и

¹²⁷ Шувалов, А. В. Образование в поиске симфонии / А. В. Шувалов // Живая вода: научный альманах. — 2012. — № 1. — С. 94-108.

переименуем «антропологический» тип педагогической мысли в *антропосообразный*, то есть соответствующий природе человека. Эти типы педагогической мысли могут быть описаны как *базовые образовательные модели*, к которым сводится весь спектр образовательных моделей в их модификациях: (1) *технократическая модель*, (2) *гуманистическая модель* и (3) *антропосообразная модель*.

Обобщенно и кратко представим их характеристики.

Декларируемая цель технократической модели образования — *помочь человеку сориентироваться в условиях окружающего мира и научиться продуктивно взаимодействовать с ними. Иными словами — приспособиться к условиям окружающего мира и рационально использовать их для своей пользы*. Как мы понимаем, эта модель ориентируется на ценности «мира сего», т. е. земного, материального мира, и является основанием для формирования современного *общества потребления* (потребительского общества). Именно она задаёт цель образования как воспитание «*грамотного потребителя*». Модификации этой модели могут ориентироваться в своих акцентах как на общество, так и на государство. В первом случае образование ориентировано на удовлетворение потребностей общества (социальная ориентация), во втором — на государственный заказ и нужды государства. Однако сегодня существует еще один фактор — надгосударственные и наднациональные (международные, корпоративные, банковско-финансовые) структуры, которые ставят свои потребности, корпоративные, финансовые и властно-политические интересы выше народных, национальных и государственных. В любом случае, в декларируемую цель вносятся коррективы, и удовлетворение потребностей отдельного человека происходит с учетом потребностей общества, государства и надгосударственных структур, которые, как правило, выходят на первый план, так как ни у отдельного человека, ни у национального сообщества не имеется такого финансового и

властно-политического ресурса, как у государства и надгосударственных образований.

Технократическая модель является проявлением *знаниевой парадигмы образования* и основана на *когнитивно-ремесленном, системно-деятельностном и компетентностном научно-технологических подходах*, синтезировавших друг с другом и поддерживающих друг друга (фактически компетентностный подход родился из попытки синтеза когнитивно-ремесленного и системно-деятельностного).¹²⁸ Эта модель «полагается на силу человеческого разума и веру в научно-технический прогресс, оперирует принципом научной обоснованности и достоверности излагаемых знаний, рассматривает технику и технологию в качестве основных факторов всестороннего развития и регулирования жизни».¹²⁹ Она использует знаниевый и компетентностный подходы. Компетентностный подход пытается преодолеть схоластику преподавания разрозненных дисциплин и представить их в единой практикоориентированной парадигме. При этом представления о знаниях, умениях и навыках трансформируются в представления о комплексе универсальных компетенций, необходимых для жизни, труда и извлечения пользы. Используются элементы исследовательской и проектной деятельности, формируются межпредметные знания и общеучебные умения и навыки. Акцент в обучении переносится с репродуктивной деятельности (по заданному шаблону) на продуктивную деятельность (применение компетенций в самостоятельной деятельности в условиях различных нешаблонных проблемных ситуаций).

¹²⁸ Исаев, Е. И. Психология образования человека: становление субъектности в образовательных процессах: Учебное пособие / Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. — 431 с. — С. 114-124.

¹²⁹ Шувалов, А. В. Образование в поиске симфонии / А. В. Шувалов // Живая вода: научный альманах. — 2012. — № 1. — С. 94-108. — С. 95.

При этом технократизм отвергает важнейший *метафизический план развития* человека. А. В. Шувалов абсолютно справедливо пишет: «Усеченный человек знает *уровень жизни*, но не ведает *полноты жизни*. Уровень жизни — уровень материального потребления. Полнота жизни — наполненность ее смыслом, но это удел неповторимо-личностного бытия, которому нет места в рамках данной модели. Может быть, поэтому технократы предпочитают «простые решения» в отношении сложных проблем жизни».¹³⁰ Горькими примерами подобных «простых решений» являются в сфере медицины лечение болезней «по схеме» без учета состояния всего человека (особенностей организма, психики, личности и их состояния на момент лечения), в сфере образования — система оценки качества образования, оперирующая количественными и экономическими показателями и итоговой и промежуточной аттестации, которая ставит людей, обладающих совершенно разными талантами, способностями и личностными особенностями, в условия, подобные тому, как если бы волку, обезьяне, слону и рыбе ставилась задача залезть на пальму и сорвать банан. Система и принципы ЕГЭ (единый государственный экзамен) являются удобным инструментом для отбора людей, отформатированных под выполнение определенных функциональных задач, а также инструментом для такого форматирования.

Технократический подход стремится к формированию у человека «*функционального Я*», к воспитанию специалиста, мастера, который на своем, определенном ему месте выполняет определенную ему экономическую, политическую или социальную функцию. «Мы готовим специалистов для обслуживания индустрии будущего», — сказал не так давно проректор одного из федеральных университетов родителям и будущим студентам. В этом высказывании четко обозначена человеку роль инструмента, а технологии — роль ценности.

¹³⁰ Там же, С. 103.

Господство этого подхода *в своем пределе* ведет к утилизации человека, то есть к превращению его в ресурс экономики, в средство достижения неких целей, которые ставятся обществом, государством или негосударственными / надгосударственными корпоративными образованиями. В современный научный обиход стали входить термины «человек-функция», «служебный человек»¹³¹. Современными учеными всерьез обсуждается проблема угрозы замены гуманистической основы образования человека на технократическую основу, которая создает условия для замены *искусства воспитания человека технологическим конструированием потребного человека*.¹³² Для обозначения ожидаемого результата технократического образования, по мнению А.В. Шувалова, более всего подходит латинское определение «*homo faber*» — «человек мастеровой», занимающий определенную профессионально-функциональную нишу.

К сожалению, технократизм в современном образовании доминирует.

Цель гуманистической модели — *помочь человеку обрести себя, раскрыть свои таланты, определиться в своих устремлениях и реализовать их*. Эта модель утверждает отношение к каждому человеку как к ценности, как к носителю *уникальной индивидуальности*. Эта модель ориентируется на вариативность учебно-воспитательных программ, индивидуальность образовательных траекторий. Она утверждает ведущую роль педагога и его личности в качестве главного фактора образования, а мотивацию педагога — в качестве главной движущей силы образовательного процесса. В рамках этой модели методики строятся на основе партнерских отношений меж-

¹³¹ Создание служебного человека. М. Ковальчук на конференции Минобороны // YouTube. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=LawXuluWvec> (дата обращения: 16.08.2021).

¹³² Поповкин А. В. От классической антропологии к «антропотехнике». И обратно? / А. В. Поповкин // Вестник Пермского университета. — 2021. — № 3. — С. 318-325.

ду старшими и младшими, учитываются проявления эмоциональной сферы как важного фактора развития личности, проявляется стремление преобразовать познание в самопознание, приоритетом является культивирование у человека его «*индивидуального — Я*», а главная педагогическая задача — помочь человеку понять себя, проявить себя, согласовать свои интересы с интересами окружающих людей, найти свое место в социуме, «встать на ноги» и самостоятельно пойти своим жизненным путем.

По мнению А. В. Шувалова, для обозначения ожидаемого результата гуманистического образования более всего подходит латинское определение «*homo liber*» — «человек свободный (самобытный)», идущий по жизни своим путем и преуспевающий, успешный. Гуманизм поднимает планку образования по сравнению с технократизмом на «благородную» высоту развития индивидуальности. Но, «как метко заметил философ К. Н. Леонтьев, индивидуализм, ставший доминантой развития, губит индивидуальность людей и своеобразие наций».¹³³

Господство этого подхода *в своем пределе* ведет к формированию общества, состоящего из эгоцентрических личностей, к детоцентризму в педагогической практике, к толерантности (неразборчивости) в социокультурной сфере и не противоречит принципам существования общества потребления, которое в данном случае формирует социально ориентированное государство, обеспечивающее более справедливые и гуманные формы, средства и методы производства и потребления земных благ.

Цель антропосообразной модели — *помочь человеку стать Человеком («с большой буквы»), что реализуется через понимание человеком своей природы, осознание им своего соответствующего ей потенциала, своего соответствующего ей*

¹³³ Шувалов, А. В. Образование в поиске симфонии / А. В. Шувалов // Живая вода: научный альманах. — 2012. — № 1. — С. 94-108. — С. 104.

предназначения и реализации их в перспективе своей жизни. А. В. Шувалов определяет эту цель как «помочь ребенку встать именно на человеческий путь развития и устоять на нем» и «обретение человеком полноты собственной реальности». В. И. Слободчиков определяет ее как «становление собственно человеческого в человеке» посредством «развития сущностных сил человека» и «культивирования фундаментальных способностей человека», определяющихся сущностью его природы и его происхождением (онтологической причиной и истоком происхождения человека).

Антропосообразная модель не предполагает гегемонию «индивидуального Я», но утверждает «духовное Я» как «подлинно личностное бытие», проявляющееся на протяжении всей жизни человека в непрерывном решении проблемы добра и зла и вытекающей из неё проблемы достойного и недостойного бытия — нравственного выбора. Как указывает А. В. Шувалов, эта модель «ориентирует педагогическую деятельность на исконные духовные традиции, которые составляют культурно-историческую идентичность народов и сообщают людям их истинно человеческое измерение... По сути, реализация антропологического подхода означает введение образовательной практики в духовный контекст».¹³⁴ Прочитав автором далее: «Признание духовности в каждом человеке предполагает обозначить ее как живое начало, к которому можно обращаться... как «духовное Я»... Ключевым свидетельством «духовного Я» является голос совести, знакомый каждому душевно здоровому человеку... В нем заключена сила личности, устремляющая человека к доброму и верному даже перед лицом угроз и испытаний (В. Франкл называл это качество личности «упрямством духа»). Голос совести можно развивать в себе как любую другую способность, и тогда он становится для человека личным внутренним наставником. Если же голос совести заглушать рассудочным самооправданием, господством страстей, дурных привычек и порочных

¹³⁴ Там же, С. 97.

наклонностей, человек склоняется на путь духовного вырождения и утрачивает свое человеческое достоинство».¹³⁵

Вместе с тем, антропосообразная модель рассматривает человека во всей его троичной (*духовно-душевно-плотской, разумно-психически-физиологической*) полноте и целостности. Для нее важна каждая из этих составляющих человеческой природы, но не сама по себе, а именно в полноте и *иерархической целостности*, как она была нами представлена в разделе «Основные положения христианской антропологии».

«Подлинно личностное бытие» предполагает *личностное развитие*, которое неотделимо от позитивной социализации, предусматривающей развитие способности *давать нравственную оценку своим мыслям, чувствам и поступкам*. Поэтому антропосообразная модель образования реализуется в *человеческой со-бытийной детско-взрослой общности*, которая является условием вынашивания и развития человеческих качеств и способностей и в которой возможно деятельностное и диалогическое общение, со-переживание, со-трудничество, со-участие и т. д. Соответственно, педагогическое сопровождение взрослого человека является наиважнейшим приоритетом этой модели, а воспитывающий взрослый (родитель, воспитатель, учитель, преподаватель, вожатый, куратор, классный руководитель, мастер, духовный пастырь, священник и т. д.) становится ключевой фигурой достижения педагогической цели — *наставником*. Кроме того, антропосообразный подход настаивает на критической необходимости полноценного методического сопровождения образовательного процесса, организуемого и осуществляющегося образовательными организациями и воспитывающими взрослыми, опытными педагогами-наставниками, методистами.

Антропосообразная модель образования принимает за норму (то есть за то, как должно быть) не то, что наиболее рас-

¹³⁵ Там же, С. 97-98.

пространено и привычно, а то, что является идеалом. Слово «погма» (лат.) переводится как «лекало угла» и широко употребляется в значении *эталона, образца*. За норму принимаются лучшие образцы. Поэтому нормой для этой модели образования считается *святость* вне зависимости от того, насколько свято общество и каким количеством святых в процентном отношении оно обладает. Более того, как мы уже говорили, не только идеалом, но и нормой для человеческой природы является состояние воскресшего Христа — Бога, который стал человеком для того, чтобы возобновить возможность для человека становиться богом, исцелив в Себе пораженную грехом и смертью природу человека. Восстановление этой нормы человеческой природы антропосообразной моделью полагается в качестве стратегической цели образования, выходящей за рамки земного измерения, земного бытия. Все же остальное в состоянии человека рассматривается как отклонение от нормы, вызванное грехопадением. Градус этого отклонения зависит, прежде всего, от качества духовно-нравственного состояния человека.

При этом, учитывая то, что человек по своей сути является *образом Божиим* и имеет возможность развивать свои сущностные силы и фундаментальные способности исключительно в приобщении к источнику этого образа, антропосообразная модель образования учитывает *Самого Бога* в качестве основного участника образовательного процесса, а *молитву к Богу* (со стороны воспитывающего взрослого о воспитаннике) и сам *промысел Божий* (со стороны Бога о человеке) — в качестве важнейших педагогических инструментов, воздействие которых человек реально опытно переживает и, будучи внимательным, замечает и учитывает в своей жизни и деятельности.

Господство этого подхода ведет к становлению общества, состоящего из людей, стремящихся к совершенствованию своего духовного, нравственного, психического и физического

здоровья, имеющих единую общность, созидающуюся на базовых культурно-исторических и духовно-нравственных основах независимо от этнического происхождения, на едином традиционном базовом ценностном основании: *вера, народ, отечество* — каждый постулат которой раскрывается через ряд базовых ценностей, сочетающихся в единую иерархически выстроенную традиционную *систему базовых ценностей*. Заложенный этой системой ценностей *приоритет духовного над материальным* задает устремленность к *фундаментальным и непоколебимым Истине и Добру* как к *высшему Идеалу*, имя которому — *Бог-Творец*. Поэтому в идеале такое общество является *Бого-человеческим организмом* и имеет еще одно название — *Церковь Божья*.

Так, А. В. Шувалов считает, что для обозначения ожидаемого результата антропосообразного образования более всего подходит латинское определение «*homo novus*» — «человек новый (обновленный)», откликнувшийся на призыв своего «духовного Я» и преображенный в деятельном стремлении к Добру и Истине. Мы склоняемся к тому, чтобы этого человека определить прямо как «*человек преображенный*», или как «*человек Божий*», или как «*человек верующий*».

Возникает вопрос, *противоречат ли друг другу базовые модели образования?* Этот вопрос снимается, если принять во внимание единство духовно-душевно-плотской (разумно-психически-физиологической) природы человека в её иерархической целостности, а также то, что человек воспринимает все явления окружающего мира и транслирует себя окружающему миру посредством этой трехсоставной иерархически организованной природы. При этом как касательно природы человека проблема заключается не в том, что в её состав входит плоть со своими потребностями, но в том, что плотские (земные) потребности поставляются во главу, так же и касательно сущности образования и его базовых моделей проблема заключается не в том, что существуют потребности в обе-

спечении форм и способов земного существования и функционирования человека и человеческого общества, а в том, что они поставляются во главу бытия человека и общества.

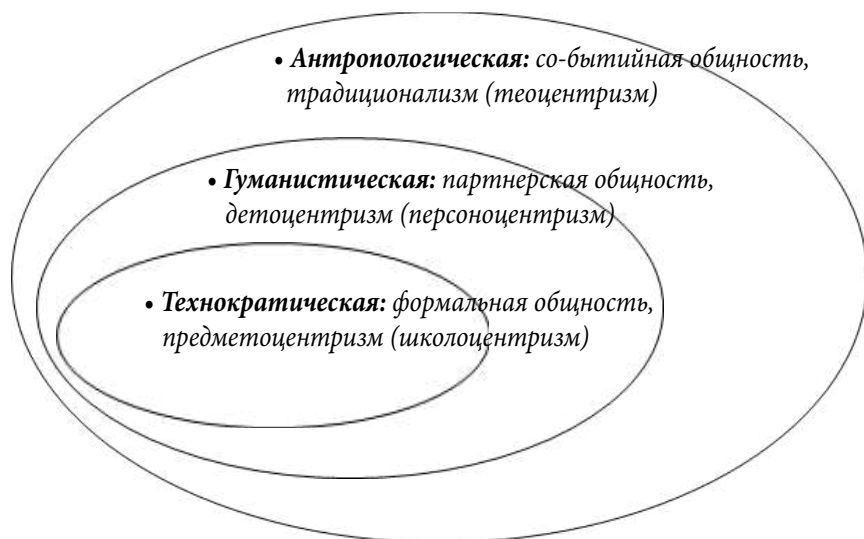
Никакая из представленных моделей не учитывает исключительно только ей присущее «Я» (только «функциональное Я», только «индивидуальное Я» или только «духовное Я»). Это невозможно, так как совершается образование всего человека, а человек представлен в бытии и в природе исключительно во всей своей трехмерной полноте. Поэтому каждая из моделей имеет дело одновременно с каждым из трех измерений (независимо от того, как она себе их представляет и трактует) и формирует в человеке каждое из трех «Я». Проблема (и она серьезна) проявляется тогда, когда *нарушается иерархическая целостность и извращается природная и естественная иерархия целей образования*, когда не принимается во внимание какое-то из трех «Я», т.е. какая-то из трех реалий человеческого бытия, человеческой действительности, тогда как дело с ней неизменно иметь приходится.

Далее, А. В. Шувалов отмечает: «Технократическая, гуманистическая и антропологическая модели воспроизводят устойчивые, выдержавшие испытание временем и укоренившиеся в профессиональном педагогическом сознании «эталоны», которые затрагивают основы и фундаментальные проблемы развития и существования человека. По отдельности они охватывают разные измерения и аспекты процесса образования, совместно — высвечивают сложность и многогранность образовательной практики, позволяют сформировать целостное представление о педагогическом профессионализме. Осмысленный выбор целевых ориентиров, определение выше- и нижележащего, соотнесение вариативного и инвариантного имеют принципиальное значение и оказывают влияние на результаты работы педагогов, специалистов и образовательных учреждений».¹³⁶

¹³⁶ Там же, С. 102.

Таким образом, чрезвычайно важна иерархия, на основе которой определяются единство базовых образовательных моделей и стратегическая цель образования. В свою очередь, эта цель определяет средства и методы образования. Методология определяется мировоззрением.

Воспроизведем схему «Соотношение базовых образовательных моделей: формы и типы центрации педагогической деятельности», предложенную А. В. Шуваловым:



Антропосообразная модель образования — единственная, которая осознанно учитывает, формирует и воспитывает все три «Я» в их единстве и иерархической целостности в соответствии с единством и иерархической целостностью трехмерной природы человека. Эта модель также является единственной, на основе которой возможны возрождение и переход к национально ориентированной, соответствующей культурно-историческим традициям многонационального народа России и системе базовых традиционных российских духовно-нравственных ценностей, подлинно народной, гар-

Раздел 2. Христианская антропология как основание теории и практики образования

моничной и эффективной модели отечественного образования в России.¹³⁷

Дерзнем предположить и представить в таблице следующее закономерное соответствие:

Ценностно-целевая иерархия	1	2	3
Трехсоставная (трехмерная) природа человека	Дух (<i>личность, разум, совесть, область нравственности</i>)	Душа (<i>психика, область чувств, эмоций, воледелений</i>)	Плоть (<i>физиология, область материального</i>)
Троичность восприятия и оценки человеком явлений мироздания	Духовное (<i>личностное, разумно-онтологическое, мистическое</i>)	Душевное (<i>психологическое, чувственно-эмоциональное, символическое</i>)	Плотское (<i>материалистическое, буквально-историческое</i>)
Трехмерность модели образования	Антропосообразный подход в образовании	Гуманистический подход в образовании	Технократический подход в образовании
Троичность результатов воспитания гражданина России (согласно ФГОС)	Высоконравственный	Творческий	Компетентный
Троичность критериев оценки качества образования (согласно ФГОС)	Личностные	Метапредметные	Предметные
Принцип системности	Единство в иерархической целостности		

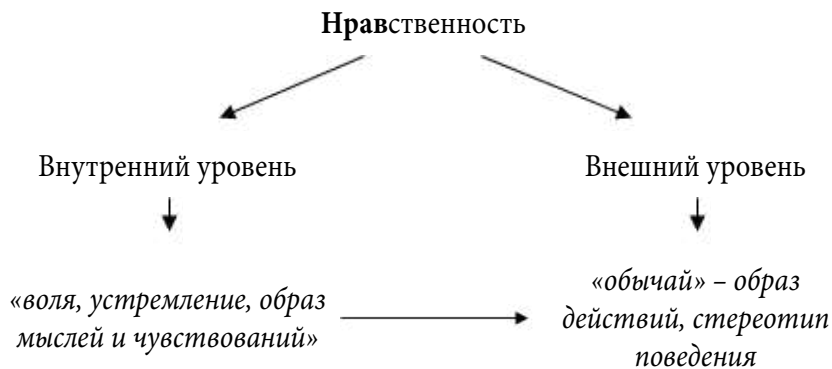
¹³⁷ Национальная доктрина образования российской Федерации. Проект / под научн. ред. В. И. Слободчикова. — Изд. 3-е, испр. и доп. М.: типография Свято-Симеоновского Архиерейского подворья Екатеринбургской епархии, 2022. — 40 с.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Дайте характеристику технократической модели образования.
2. Дайте характеристику гуманистической модели образования.
3. Дайте характеристику антропосообразной модели образования.
4. Почему для антропосообразной модели образования важно сочетание всех трех моделей в иерархии, целостности и взаимосвязи их существенных характеристик: «Я духовное», «Я функциональное» и «Я индивидуальное»?
5. Объясните, что является нормой воспитания в парадигме христианской антропологии.

2.3. Христианские представления о духовности и нравственности

Будем опираться на исходное значение терминов «духовность» и «нравственность». Корень слова духовность — *дух*, а слова нравственность — *нрав*. Согласно сведениям словарей протоиерея Григория Дьяченко и Н. М. Шанского, Т. А. Бобровой «нрав» или «норов» можно трактовать как «обычай, воля, устремление, образ мыслей и чувствований».¹³⁸ Таким образом, понятие «нравственность» подразумевает два уровня: *внешний* и *внутренний*. К внешнему отнесем «обычай», т. е. образ действий, стереотип поведения. К внутреннему — «волю, устремление, образ мыслей и чувствований». Причем внутренний уровень является определяющим для внешнего.



На это особое внимание обращает Христос, говоря: *«Как вы можете говорить доброе, будучи злы? Ибо от избытка сердца говорят уста. Добрый человек из доброго сокровища выносит доброе, а злой человек из злого сокровища выносит злое»* (Мф. 12, 34-35). Поступки человека есть выражение его внутреннего мира. Более того — человек есть именно то, что

¹³⁸ Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4. изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с. — С. 204.

он представляет собой внутри. *«Вы слышали, что сказано древним: «не убивай, кто же убьет, подлежит суду» А Я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду...»* (Мф. 5, 21-22). Гневающийся убивает брата своего в сердце своем. *«Вы слышали, что сказано древним: «не прелюбодействуй».* А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем» (Мф. 5, 27-28). Итак, всякий ненавидящий есть убийца, смотрящий с вожделением — прелюбодей, завидующий — вор и т. д.

Поэтому Христос и Его апостолы утверждают, что лишь внешнее исполнение закона (исполнение буквы закона, а не его духа) не спасает человека, а является бесполезным и даже вредным: *«Он (Бог) дал нам способность быть служителями Нового Завета, не буквы, но духа, потому что буква убивает, а дух животворит»* (2 Кор. 3, 6). И еще: *«Но тот Иудей, кто внутренне таков, и то обрезание, которое в сердце, по духу, а не по букве: ему и похвала не от людей, но от Бога»* (Рим. 2, 29).

Несоответствие внешнего образа человека его внутреннему облику является лицемерием. Христос таких людей называет *«гробами окрашенными, которые снаружи кажутся красивыми, а внутри полны костей мертвых и всякой нечистоты»* (Мф. 23, 27) и *«гробами скрытыми, над которыми люди ходят и не знают того»* (Лк. 11, 44). Но беда более не в том, что другие люди думают об этом человеке хорошо, тогда как он плох, а значит, опасен, но в том, что человек сам о себе так думает. И, будучи больным, не обращается к Врачу. Обычным обоснованием такой позиции является: *«Я никого не убил и ничего не украл».*

Но самая большая опасность в том, что это лицемерие убивает не только самого лицемера, но и души тех, кто рядом с ним, а особенно детей — потомство, воспитанников, учеников, т. к. прежде всего дети усваивают не слова, а внутреннюю

сущность учителя, воспитателя, родителя, пастыря. Учитель математики, не прописывающий в конспекте урока воспитательные задачи, неизменно осуществляет воспитание учащихся на уроке самой своей личностью, ее наполнением. Святитель Тихон Задонский наставлял: *«Ты называешься отцом детей своих по плоти: будь отец их и по духу...»*¹³⁹. Описание педагогического опыта святого праведного Иоанна Кронштадтского ярко свидетельствует о воспитании духом.¹⁴⁰

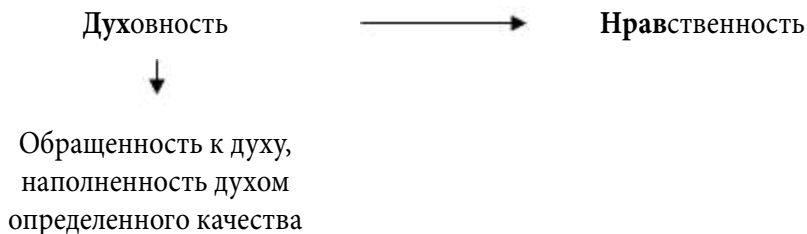
Отсюда делаем вывод о том, насколько важен дух, живущий в человеке (проповеднике, учителе, родителе), ибо усваивается, прежде всего, он, а не форма, в которой преподносится нравоучение. Апостол Павел писал: «Свидетель мне Бог, Которому служу духом моим в благовествовании Сына Его» (Рим. 1, 9). Апостол благовествует о Христе через то, что служит Ему в духе своем, своей личностью, направленной к Богу. «Если мы живем духом, то по духу и поступать должны. Не будем тщеславиться, друг друга раздражать, друг другу завидовать» (Гал. 5, 25-26). «Разве не знаете, что вы — храм Божий, и Дух Божий живет в вас? (Но) если кто разорит храм Божий, того покарает Бог, ибо храм Божий свят, а этот храм — вы» (1Кор. 3, 17-18).

Итак, нравственность не существует сама по себе, без духовного основания. Внутренний уровень нравственности, определяющий образ поведения (внешнюю нравственность), сам определяется тем духом, который живет в сердце человека. Как мы уже выяснили, абсолютный нетварный Дух есть Бог. Однако тварная (ангельская) духовная природа, кроме светлой, имеет и темную (падшую, дьявольскую, бесовскую) часть, которая тоже стремится влиять на душу человека. Каким духом человек наполнится, такова и будет его сущность.

¹³⁹ Опыты православной педагогики / сост. А. Стрижева и С. Фомина — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 7.

¹⁴⁰ Педагогическая деятельность о. Иоанна Кронштадтского // Опыты православной педагогики. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 95-119.

Оттого апостол Иоанн предупреждает: «Возлюбленные! Не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире» (1 Ин. 4, 1).



Духовность есть обращенность к духу, наполненность духом определенного качества. В данном контексте имеет большое значение принцип, сформулированный апостолом Павлом: «Соединяющийся с Господом есть один дух с Господом» (1 Кор. 6, 17). Такая трактовка понятия «духовность» делает его синонимичным понятию «религиозность».

Термин «религия» происходит от латинского religio — «совестливость, благочестие, благоговение, святость, богослужение», которое Цицерон (I в. до Р. Х.) считал производным от religere — «благоговеть, вновь и вновь обращаться, почитать». Лактанций (IV в.) возводит его к латинскому religare — «связывать, соединять».¹⁴¹ Оба понятия выражают общую суть, которая заключается в том, что религия — это *связь, соединение с предметом поклонения, благоговения*.

Наиболее точно с точки зрения священной истории смысл понятия «религия» выразил блаженный Августин (V в.), считавший, что оно происходит от латинского reeligere — «воссоединять» и таким образом означает *воссоединение, возобновление разрушенного некогда союза человека с Богом*.¹⁴²

¹⁴¹ Осипов, А. И. Путь разума в поисках истины / А. И. Осипов. — М.: Благо, 1999. — 412 с. — С. 14-15.

¹⁴² Там же, С 16.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Объясните значение терминов «духовность» и «нравственность». Почему термин «духовно-нравственное воспитание» является более точно отражающим процесс воспитания по сравнению с термином «нравственное воспитание»?
2. Объясните значение категорий «буква закона» и «дух закона». В чем заключается отличие между ними?
3. Дайте определения понятиям «духовность» и «религиозность». Сравните категории «духовность» и «религиозность».

2.4. Основополагающие принципы христианской педагогики

В зависимости от того, каковы представления о природе и происхождении человека, что полагается в качестве смысла его бытия, находится центр устремлений педагогического процесса, его главная характеристика. Вспомним рассмотренные нами базовые модели образования. Технократическая, не берущая в расчет метафизический план бытия, за такой центр принимает сам предмет, которому необходимо научить человека. Отсюда первый принцип — *предметоцентризм*. Сторонники секуляризованного гуманизма, находящиеся в рамках гуманистической модели, за такой центр принимают самого человека в его современном (падшем) состоянии. Таким образом, первым принципом педагогики, строящейся на идеях гуманизма, является *хомоцентричность* и следование убеждению Протагора о том, что «человек — мерило всего».

Исходя из христианского определения главной цели и смысла бытия человека — *обожения* следует вывод о первом принципе христианской педагогики. Она *теоцентрична*. Учитывая то, что Христос есть воплотившийся Бог, христианская педагогика *христоцентрична*. Бого-Человек Иисус Христос является *образовательным идеалом*. Воскресший Христос, в смысле уподобления Ему, соединения с Ним, т. е. достижения Его, есть *идеальная цель образования человека*.

Существует на этом пути и *главная педагогическая задача* — воспитание человека, способного самостоятельно совершенствоваться (самосовершенствоваться) в устремлении к образовательному идеалу. Теоретически решение этой задачи (как конечный результат, а не как процесс) является пределом деятельности человека-педагога, так как, воспитав самостоятельного человека, человек-педагог выполнит свою миссию. Дальнейшее движение по пути совершенствования человек должен осуществлять самостоятельно. Учитывая

это, главную педагогическую задачу можно было бы назвать также и *целью педагогического процесса*. Однако не будем забывать о том, что Бог является важнейшим из участников этого процесса, а молитва к Богу — важнейшим педагогическим инструментом. Человек-педагог даже по завершении своего непосредственного общения с воспитанником, но молясь за него Богу, продолжает осуществлять педагогическое сопровождение. Памятуя о бесконечности бытия человека и о бесконечной перспективе его развития, мы понимаем, что педагогический процесс осуществляется не только в земном, но и во внеземном измерении человеческой жизни, а *истинным Педагогом является Бог*. Мы — образ Божий и дети Его, а Он — Первообраз и наш Отец. Поэтому в реальности педагогический процесс — это процесс бесконечный, а самостоятельность человека всегда относительна, так как абсолютно самостоятельным является только Бог. *Бог-Педагог*.

Человеку-педагогу очень важно понимать это, помнить об этом и руководствоваться этим, так как это поможет ему в непростые моменты осуществления педагогического труда не остаться один на один с проблемой, но иметь себе Помощника — Бога-Педагога. А если быть точнее, то самому быть соратником Богу-Педагогу, вручая себя, свое дело и своих воспитанников Его благому промыслу.

Христос является не только целью образования, но также и путем, и дверью, ведущими к этой цели: *«Я есть путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня»* (Ин. 14, 6), *«Я есть дверь: кто войдет Мною, тот спасется, и войдет, и выйдет, и пажить найдет»* (Ин. 10, 9). Таким образом, во Христе нужно искать также и суть педагогики как *процесса*, осуществляющегося с применением определенных *средств и методов*, которые раскрываются через рассмотрение личного евангельского примера Христа.

Климент Александрийский, попытавшийся в конце II века систематически изложить основы христианской педагогики, в своем труде «Педагог» именует Божественный Логос «Увещателем», «Педагогом» и «Учителем». «Увещатель» — Тот, Кто дает спасительное учение. «Педагог» — Тот, Кто сопровождает, путеводителствует. «Учитель» — Тот, Кто научает. В разделе «О лице нашего Педагога и Его воспитательном методе» Климент Александрийский писал: *«Теперь... мы скажем о том, кто состоит нашим Педагогом. Имя Ему Иисус. Но иногда Он называет Себя и пастырем, и говорит: «Я есмь пастырь добрый» (Иоан. 10, 11). В метафорическом сем выражении, взятом от пастырей, вожатых стад, под пастырем нужно разумеать Педагога, т.е. заботливого руководителя детей, рачительного пастыря существ неопытных... Логос нас, детей, приводящий к спасению, по всей справедливости посему состоит Педагогом. Он и Сам весьма ясно о Себе сказал через Осию: «Я есмь воспитатель ваш» (Ос. 5, 2). Педагогика же Его состоит в Божественной религии, в наставлении, как должно служить Богу, в обучении, приводящем к познанию истины. Вот руководство подлинно верное, потому что оно движется по направлению к небу... Согласно же с волей Божьей педагогика состоит в усмотрении истины по прямому направлению к Богу, в неустанном впечатлении на себе дел вечно ценных».*¹⁴³ Эта мысль полностью согласуется с мнением Евангелия: *«...один у вас Учитель — Христос... один у вас Наставник — Христос» (Мф. 23, 8-10).*

Таким образом, Христос, как Учитель небесный, является примером для земных учителей.

Следующий основной принцип христианской педагогики раскрывается словами и примером Христа: *«Возьми крест свой*

¹⁴³ Климент Александрийский. Педагог / Климент Александрийский; пер. с греч. Н. Корсунского // Антология педагогической мысли христианского Средневековья: в 2 т.: Пособие для учащихся педагогических колледжей и студентов вузов. — М.: «Аспект Пресс», 1994. — Т. 1. — 400 с. — С. 31-39.

и следуй за Мной» (Мф. 16, 24). Христос не говорит «возьми крест Мой», т. к. в таком случае теряется смысл человеческих усилий и стремлений, ибо понести Крест Христов никому не под силу, кроме Него Самого. И дело не столько в том, что Он много страдал, т. к. святые мученики тоже много страдали, но в том, что *Он взял на себя грехи мира* и понес их.

Каждому человеку важно увидеть и осознать свои личные грехи, что дается усилием направленной воли. Человеку, которому от сотворения не свойственно быть причастником зла, ибо, как указал святитель Василий Великий, грех не был свойственен природе человека, но «пришёл» извне (Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиепископа Кессарии Каппадокийской. 4-е изд. Ч. 5. ТСЛ, 1901, с. 278)¹⁴⁴, страшно, мерзко и неестественно наблюдать это зло в себе. Существуют два способа решить этот конфликт: ложный и истинный. Ложный способ заключается в том, чтобы не замечать зла в себе, не признавать его и таким образом «утешиться». Ложность его в том, что проблема остается неразрешенной, т.к. зло продолжает гнездиться в человеке, ибо *«грех умолчанный есть гнойный вред в душе»* и *«грех есть тяжесть, влекущая душу на дно ада»* (Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиепископа Кессарии Каппадокийской. 4-е изд. Ч. 5. ТСЛ, 1901, с. 163, 253)¹⁴⁵. Истинный способ заключается в том, чтобы вскрыть тайники зла в себе, обнажить их и начать выносить его из себя путем покаяния и исповедания (откровения) грехов. Истинность его в том, что человек практически избавляется от гнездящегося в нем зла.

Но куда направляется изъятое из человека зло? Что такое есть зло? И что такое есть грех? Как мы уже говорили, зло не самобытно само по себе, т. к. диавол, являющийся воплоще-

¹⁴⁴ Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 3. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2004. — 573 с. — С. 182.

¹⁴⁵ Там же, С. 184-185.

нием зла, злом по сути и его отцом, был когда-то сотворен Богом добрым по сути и извратил свою добрую суть. Сначала именуясь согласно своему состоянию Люцефером, Зарей, Денницей, затем, извратившись, по состоянию своему стал именоваться диаволом (греч.) — *разрушителем* или сатаной (евр.) — *лжецом*. Итак, зло — это извратившееся добро. Грех есть извратившаяся добродетель. Греха не может быть, если нет добродетели, которая может быть извращена. «*Грех никогда не существует (сам по себе) и не мыслится как особая сущность. Но через оскудение добра, получая существование более в делающих грех, нежели в том, что сделано худо, неправедными делами образуется в духовную тьму...*» (Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, архиепископа Кессарии Каппадокийской. 4-е изд. Ч. 5. ТСЛ, 1901, с. 338)¹⁴⁶.

Поэтому Христос, призывающий нас к покаянию, просящий нас подать Ему милостыню *самым плохим*, что есть у нас — нашими грехами, ибо «*жертва Богу — дух сокрушен, сердце сокрушенно и смиренно Бог не уничижит*» (Пс. 50), принимает на Себя, в Себя это искаженное, больное и извращенное добро, исцеляет его в Себе, ибо Он исцелитель человеческой природы, и возвращает нам восстановленным, воскрешенным благом, добродетелью, праведностью.

Евангелие, апостолы, святые отцы призывают нас подражать Христу. Но это подражание возможно лишь в какой-то мере, ибо принимать в себя зло людское и преобразовать его в добро, как это делает Христос, нам едва ли под силу. *Терпение* — вот наш главный удел, как и *деятельное желание* с помощью Божией справиться с собственным злом внутри себя.

Притча о сеятеле, вышедшем сеять, имеет не только идею уготовления сердца к принятию Божественной истины, но и идею личного креста, личной меры наделенности талантами, возможностью каждому дать плод *в меру свою*. Вспомним,

¹⁴⁶ Там же, С. 186.

что семя, упавшее на добрую почву, дало всходы и урожай (результат), какое в 30 крат, какое в 60 крат, а какое и в 100 крат. И никакое не ущербно перед Богом, несмотря на разность в мере результата, потому что каждое исполнилось (реализовалось полностью на 100 %) в своей мере. Этим Христос учит не только каждого взять крест *свой*, но и спрашивать с каждого, а также направлять и развивать каждого в согласии с направленностью, мерой и качеством его талантов, возможностей и способностей. Мы видим, таким образом, что Христос закладывает в христианской педагогике индивидуальный подход к воспитанию и обучению человека.

Вместе с тем, Христос говорит: *«Следуй за Мной»*. В этом вторая сторона Его примера. Осознав свои возможности, увидев свое состояние, познав свое предназначение, человек призывается следовать не куда-то в указанном направлении, но именно туда, куда идет Сам Христос. Христос не просто указывает направление движения, но *Сам идет тем путем, которым ведет нас*. Понятие «педагог» (греч.), происходящее от соединения двух слов — «дитя» и «ведущий (проводящий, влекущий)», указывает на эту его миссию: *педагог — тот, кто ведет ребенка тем путем, которым идет сам*. Климент Александрийский: *«Практика, а не теория, область Педагога; не обучение, а нравственное улучшение, вот Его цель; жизнь мудреца, а не ученого Он хочет начертать пред нами. Отчасти Логос состоит, конечно, и учителем, но не главная при сем Его это цель. Дело Логоса как учителя состоит собственно в раскрытии и объяснении положений веры. Но так как Педагог наш есть практик, то, прежде всего, занимается Он порядками нравственной жизни»*.¹⁴⁷

¹⁴⁷ Климент Александрийский. Педагог / Климент Александрийский; пер. с греч. Н. Корсунского // Антология педагогической мысли христианского Средневековья: в 2 т.: Пособие для учащихся педагогических колледжей и студентов вузов. — М.: «Аспект Пресс», 1994. — Т. 1. — 400 с. — С. 33.

Сколь же важна личность наставника! *«Как вы будете держать детей своих в порядке, когда сами ведете беспорядочную жизнь?»* (свт. Василий Великий)¹⁴⁸. *«Ученик не бывает выше своего учителя, но каждый, усовершенствовавшись, станет как учитель его»* (Лк. 6, 39-40). Непедагогичным является указание ученикам одного пути, но следование самому другим путем.

Таким образом, по своему назначению труд педагога, учителя, наставника в разных его ипостасях уподобляет человека самому Христу. С уподобления учителя земного Учителю небесному начинается христианский подход к понятию и проблеме педагогики. *Обожение* самого педагога является необходимым условием достижения цели христианской педагогики — обожения тех, кого он ведет за собой.

Этот второй описанный нами принцип можно именовать ***педагогичностью***.

Представим себе человека — педагога, желающего повести учеников к главной цели — к Богу, осознающего свою миссию и готового идти тем же путем, которым поведет учеников. *Куда же держать путь? Где главный ориентир?* Ни в храме самом по себе, ни в обряде, ни в словах (букве) учения, ни в знании молитв не найдет человек Бога, ни даже во внешнем участии в Таинствах. Святой праведный Иоанн Кронштадтский предостерегал: *«Больше всего берегись делать из Евангелия учебную книгу; это — грех... Приступать с речами о Евангельских словах к детям и вызывать у них ответы – для этого потребна душа, чуткая к ощущениям детской души, — но, когда приступают к делу с одной механикой программных вопросов и ставят цифровые отметки за ответы на вопросы, иногда неловкие и непонятные ребенку, — вызывая волнение и слезы, — грех принимают себе на душу экзамена-*

¹⁴⁸ Опыты православной педагогики / сост. А. Стрижева и С. Фомина — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 7.

торы, и можно сказать о них: не ведают, что творят с душою ребенка».¹⁴⁹ Опыт отца Иоанна Кронштадтского характеризуется следующим образом: «Отец Иоанн учил Закону Божию, Евангельскому закону, а не текстам, хотя и больше всего ценил подлинный Евангельский текст; — у него на уроках изучалась история Царства Божия на земле, а не история царей Израильских... чтобы прежде всего Евангелие было усвоено сердцем учеников... Он говорил о том, чем жил... Если дети не могут слушать «Закона Божия», то только потому, что он преподается так же, как и всякий предмет, т.е. с легкой сдержанной скукой или с холодной добросовестностью. Такое преподавание убивает Евангелие, заставляет учеников видеть в словах этой книги «слова, которые нужно выучить; при этих условиях, конечно, дело погибло».¹⁵⁰

Где же главный ориентир, который нужно принять, чтобы двигаться к Богу и находить Его? Сделаем небольшую иллюстрацию авторским стихотворением:¹⁵¹

— Видел Бога! Я не вру!
— Где?! На небесах?
— Нет, у мамы поутру
Бог сиял в глазах!
Мама встала на заре,
Воду принесла
Из колодца во дворе,
И ко мне вошла.
Я совсем уже не спал
И увидеть мог,
Как в глазах ее сиял
Бесконечный Бог!

¹⁴⁹ Там же, С. 96.

¹⁵⁰ Там же, С. 97.

¹⁵¹ Коротких, С. Мир Божий: Основы православной культуры и нравственности. Материалы для школьных уроков. Ч. II / священник С. Н. Коротких. — М.: [Б. И.], 2003. — 152 с. — С.

Иоанн Лествичник писал: *«Кто хочет говорить о любви Божией, тот покушается говорить о Самом Боге... Любовь есть Бог (ср.: 1 Ин. 4, 8); а кто хочет определить словом, что есть Бог, тот, слепотствуя умом, покушается измерить песок в бездне морской. Любовь по качеству своему есть уподобление Богу, сколько того люди могут достигнуть; по действию своему, она есть упоение души; а по свойству — источник веры, бездна долготерпения, море смирения»*.¹⁵²

Как достичь любви? Иоанн Лествичник взывал: *«Возвести нам, о Ты, прекраснейшая из добродетелей, где Ты пасеши овцы твоя? Где почиваеши в полудне (ср.: Песн. 1, 6)?... ибо мы жаждем прийти к Тебе»*.¹⁵³

Апостол Павел указал на свойства любви, как бы выстраивая их в порядке, образующем лестницу, возводящую в ту обитель, где почивает Любовь: *«Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. Любовь никогда не перестает...»* (1 Кор. 13, 4-8).

Обозначим каждое свойство именем существительным в положительном значении (т. е. без «без» и «не»). Любовь долготерпит — долготерпение; милосердствует — милосердие; любовь не завидует — радость, вседовольство; любовь не превозносится, не гордится — смирение; не бесчинствует (чин, т. е. порядок) — упорядоченность (порядочность), иерархичность; не ищет своего — жертвенность; не раздражается — терпение (терпимость), мирность; не мыслит зла — добромыслие; не радуется неправде, а

¹⁵² Иоанн Лествичник. Лествица, возводящая на небо / преподобный Иоанн Лествичник. — Минск: Издательство «Белорусская Православная церковь», 2020. — 512 с. — С. 461.

¹⁵³ Там же, С. 467.

сорадуется истине — *правдолюбие, сорадование истине, истинность*; все покрывает — *всепрощение*; всему верит — *вера, доверие*; всего надеется — *надежда*; все переносит (в славянском переводе — *вся терпит*) — *терпение*. Любовь никогда не перестает — *вечность*.

Обратим внимание на то, что эта лестница свойств любви начинается, продолжается и оканчивается, т. е. объединяется и скрепляется, одним свойством — *терпением*. Терпение — как столп, на котором зиждутся все другие свойства, оно есть основание любви.

В связи с этим вспоминается народная мудрость: «Бог терпел — и нам велел», «Терпение и труд все перетрут», «Терпи, казак, — атаманом будешь» и т. д. Но более всех в контексте наших рассуждений находится мудрость: «*Стерпится — слюбится*».

Но почему именно любовь? А красноречие учителя, эрудированность, безукоризненная логика, дидактическое мастерство и прочие таланты? Но читаем слова апостола Павла: «Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я — медь звенящая или кимвал звучащий. Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так, что могу горы переставлять, а не имею любви, — то я ничто» (1 Кор. 13, 1-2). Педагог — призвание жертвенное. Но апостол говорит: «Если я раздам все имение мое, и отдам тело мое на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы» (1 Кор. 13, 3). Учитель, вещающий не от любвеобильного сердца, подобен пустозвонной меди. Это звучит как приговор.

Вспомним, что имя Богу — Любовь. Еще вспомним, что всякое зло есть извратившееся добро. Причина извращения — отпадение от Бога, а значит — лишённость Любви.

Часто в различных интернет-ресурсах встречаются эти строки, но задумываемся ли мы над их глубочайшим смыслом:

«ОБЯЗАННОСТЬ без Любви делает человека
РАЗДРАЖИТЕЛЬНЫМ.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ без Любви делает человека
БЕСЦЕРЕМОННЫМ.

СПРАВЕДЛИВОСТЬ без Любви делает человека
ЖЕСТОКИМ.

ПРАВДА без Любви делает человека КРИТИКАНОМ.
ВОСПИТАНИЕ без Любви делает человека ДВУЛИКИМ.

УМ без Любви делает человека ХИТРЫМ.

ПРИВЕТЛИВОСТЬ без Любви делает человека
ЛИЦЕМЕРНЫМ.

КОМПЕТЕНТНОСТЬ без Любви делает человека
НЕУСТУПЧИВЫМ.

ВЛАСТЬ без Любви делает человека НАСИЛЬНИКОМ.

ЧЕСТЬ без Любви делает человека ВЫСОКОМЕРНЫМ.

БОГАТСТВО без Любви делает человека ЖАДНЫМ.

ВЕРА без Любви делает человека ФАНАТИКОМ».¹⁵⁴

*Где же источник этого дара — любви? Русский религиозный философ, педагог, профессор Московской духовной академии М. М. Тареев (1867-1934 гг.) писал: «Кто не был возлюблен чрез кого-нибудь любовью Иисус Христовою, в том не может быть любви. Кто действительно живет христианскою любовью, тот сам был возлюблен».*¹⁵⁵ Симеон Новый Богослов указывал: «Все святые последовательно составляют некую золотую цепь, каждый будучи особым звеном сей цепи, соединяющимся с предыдущим посредством веры, добрых дел

¹⁵⁴ Лебедев, А. Без любви все — ничто» [Электронный ресурс] / А. Лебедев // Проза.ру. — URL: <https://proza.ru/avtor/nordmann777> (дата обращения: 01.08.2022).

¹⁵⁵ Тареев, М. М. Цель и смысл жизни / М. М. Тареев // Смысл жизни: Антология. — М.: Издательская группа «Прогресс-Культура», 1994 — 592 с. — С. 123-240. — С. 207.

и любви». ¹⁵⁶ Сам Христос указал на эту цепь: «Как возлюбил меня Отец, и Я возлюбил вас... да любите друг друга, как Я возлюбил вас» (Ин. 15, 9-12). Источник любви — сама любовь, почерпнутая у сердца любвеобильного. «Мы любим, — заключает М. М. Тареев, — потому что возлюблены Им (Христом)». ¹⁵⁷ Отсюда отсутствие любви в учителе указывает на покинутость его Богом. Что есть страшнее для ученика, чем учиться у такого учителя?

Пример совершенной любви приводит Сам Христос: «Будьте совершенны, как совершен Отец ваш небесный... ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных» (Мф. 5, 44-48). Быть милосердным ко всем: добрым и злым, — есть совершенство.

Но как можно полюбить всех учеников и не подменить любовь внешне ровным или равнодушным отношением? Евангелист Матфей повествовал: «Когда Пилат сидел на судейском месте, жена его прислала ему сказать: не делай ничего Праведнику Тому, потому что я ныне во сне много пострадала за него» (Мф. 27, 19). Христос стал ей близким ради страданий, понесенных ею за Него во сне. Значит, чтобы полюбить учеников, за них нужно пострадать — потрудиться душой и телом. Необычайно благодатной бывает молитва о детях: «Господи, наставь на путь добрый учеников моих Петра, Василия (...). Спаси как знаешь: если Тебе угодно, наставь их через меня немощного и несмысленного; а если угодно другое, то Сам усмотри — что и как. Что делают они, поступая дурно? Через них Ты даешь мне возможность потерпеть, смириться, попытаться простить и этим помогаешь взойти по лестнице любви. Но что же делают с собой они, к чему уготовляют себя и в этой жизни, и в будущей? Прости им грехи их. Меня враз-

¹⁵⁶ Там же.

¹⁵⁷ Там же.

уми, и им помощи исправиться». Тогда бывшие в наших глазах «хулиганами» и «бездарями» «Петр» и «Василий» становятся нашими ближними, за судьбу которых больно и волнительно.

Еще один ответ находим у Иоанна Лествичника: *«Надежда... она — дверь любви... оскудение надежды есть истребление любви, с надеждой связаны наши труды, на ней зиждутся подвиги»*.¹⁵⁸ Надежда воспламеняет любовь даже к худшему из учеников, т.к. она «убивает отчаяние» и вселяет уверенность в его исправлении. Надежда, по словам Лествичника, есть *«несомненное владение сокровищем еще прежде получения сокровища»*.¹⁵⁹ Но он же предупреждает: *«Надежду разрушает гневливость»*.¹⁶⁰ Гневливость затворяет двери любви.

«Наконец, возможною христианскую любовь делает еще одно ее свойство — она есть любовь верующая... она любит своего ближнего, безобразного и во внешнем, и в нравственном виде, потому что верует в его прекрасный божественный дух... Без веры... нет любви».¹⁶¹

Вот в чем раскрывается смысл слов апостола Павла: *«Ныне же... пребывают три сия, всесвязующие и содержащие: вера, надежда и любовь, больше же всех любовь, ибо ею именуется Бог»* (1 Кор. 13,13). Иоанн Лествичник воспевает любовь: *«Любовь есть подательница пророчества, любовь — виновица чудотворений, любовь — бездна осияния, любовь — источник огня в сердце, который, чем больше истекает, тем*

¹⁵⁸ Иоанн Лествичник. Лествица, возводящая на небо / преподобный Иоанн Лествичник. — Минск: Издательство «Белорусская Православная церковь», 2020. — 512 с. — С. 466.

¹⁵⁹ Там же.

¹⁶⁰ Там же.

¹⁶¹ Тареев, М. М. Цель и смысл жизни / М. М. Тареев // Смысл жизни: Антология. — М.: Издательская группа «Прогресс-Культура», 1994. — 592 с. — С. 123-240. — С. 214.

более распаляет жаждущего. Любовь утверждение ангелов, вечное преуспеяние». ¹⁶²

Таким образом, *следование Любви* есть третий основополагающий принцип христианской педагогики.

Основополагающие принципы христианской педагогики ясно свидетельствуют о том, что евангельская традиция главной задачей образования ставит не обучение (привитие знаний), а *христианское воспитание*. Знания же подразумеваются и используются как одно из средств решения главной задачи. Святитель Иоанн Златоуст писал: «*Нет никакого высшего искусства, как искусство воспитания. Живописец и ваятель творят только безжизненную фигуру, а мудрый воспитатель создает живой образ, смотря на который, радуется и Бог, и люди*». ¹⁶³

Обозначая острую и значимую проблему, Владимир Даль в конце XIX века писал: «*Некоторые из образователей наших ввели в обычай кричать... о грамотности народа и требуют прежде всего... одного этого. Они без умолку приговаривают: просвещение, просвещение! Но разве просвещение и грамотность одно и то же? Можно просветить человека в значительной степени без грамоты, и может он с грамотой оставаться самым непросвещенным невеждой и невежей... и негодяем, что также с истинным просвещением несогласно... Грамота не есть просвещение, а относится к одному внешнему знанию*». ¹⁶⁴

Так, А. С. Пушкин, оценивая в 1826 году восстание декабристов, писал в своем послании к императору Николаю I:

¹⁶² Иоанн Лествичник. Лествица, возводящая на небо / преподобный Иоанн Лествичник. — Минск: Издательство «Белорусская Православная церковь», 2020. — 512 — С. 467.

¹⁶³ Иоанн Златоуст. «Цветочки с духовного луга» / Святой Иоанн Златоуст // Школа православного воспитания. — М., 1999. — С. 27.

¹⁶⁴ Даль, В. И. Письмо к издателю / И. В. Даль // Опыты православной педагогики. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 40.

*«Недостаток просвещения и нравственности вовлек многих людей в преступные заблуждения... одно просвещение в состоянии удержать... новые общественные бедствия».*¹⁶⁵ Блестяще образованных в смысле внешнего познания людей XIX века — декабристов Пушкин называет непросвещенными, тут же приводя иной пример: *«Николай Тургенев, воспитывавшийся в Геттингенском университете... отличался среди буйных своих сообщников нравственностью и умеренностью — следствием просвещения истинного и положительных познаний».*¹⁶⁶ Можно с уверенностью предположить, что семена этого просвещения были посеяны в сердце Николая Тургенева не в Геттингене, а в лоне традиционной русской православной культуры.

Стоит отметить и то, что оценка А. С. Пушкиным причины «преступных заблуждений» своего поколения и грядущих «общественных бедствий» весьма актуальна для современности.

Философ Иван Ильин в статье «Русский учитель» писал: *«Образование одной памяти и одного рассудка оставляет человека полуобразованным, и главное, беспринципным, придавая ему самомнение и изворотливость. Полуобразование уводит от Бога. Беспринципность ведет на службу к дьяволу».*¹⁶⁷

Наконец, Основы социальной концепции Русской Православной Церкви подтверждают эту точку зрения: *«Образование, особенно адресованное детям и подросткам, призвано не только передавать информацию. Возгревание в юных сердцах устремленности к истине, подлинно нравственного чувства,*

¹⁶⁵ Пушкин А. С. О народном воспитании / А. С. Пушкин // *Опыты православной педагогики*. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 10.

¹⁶⁶ Там же, С. 12-13.

¹⁶⁷ Ильин И. Русский учитель / И. Ильин // *Опыты православной педагогики*. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 196.

*любви к ближним, к своему отечеству, его истории и культуре должно стать задачей школы не в меньшей, а может быть, и в большей мере, чем преподавание знаний».*¹⁶⁸

Итак, формула основополагающих принципов образовательной деятельности следующая:

– **Принцип христоцентричности:** 1) Христос — образовательный Идеал; Он — идеальная Цель образовательного процесса; воскресший Христос — норма состояния человеческой природы, которое было в человеке-Адаме искажено и в Человеке-Христе исцелено; уподобление Христу (обожение) — цель жизни человека; 2) Христос — идеальный Учитель; Он — пример для подражания учителя земного Учителю Небесному; 3) Христос — Глава Церкви; воцерковление — путь соединения со Христом и исцеления природы каждого человека.

– **Принцип педагогичности.** «Педагог» (греч.) — «детоводитель», тот, кто *ведет ребенка тем путем, которым идет сам.* Педагог живет стремлением ко Христу и влечет за собой к Нему детей, ведомых педагогом.

– **Принцип следования Любви.** «Бог есть любовь» (1 Ин. 4, 8). **Любовь как цель** — обожение. **Любовь как средство** — влечение к Богу-Любви. **Любовь как метод** — возлюбленность учеников учителем научает их любви, узнаванию Бога.¹⁶⁹

¹⁶⁸ Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. — М., 2001. — 128 с. — С. 114.

¹⁶⁹ Коротких, С. Основополагающие педагогические принципы и принципы организации образовательной деятельности в контексте христианско-антропологической модели образования / священник С. Н. Коротких // Воспитание школьников. — 2021. — № 2. — С. 39.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Перечислите основные принципы педагогики в контексте христианской антропологии. Раскройте принцип **христоцентричности** (теоцентричности).
2. Перечислите основные принципы педагогики в контексте христианской антропологии. Раскройте принцип **педагогичности**.
3. Перечислите основные принципы педагогики в контексте христианской антропологии. Раскройте принцип **следования Любви**.

2.5. Принципы организации воспитательной деятельности, сообразные основополагающим принципам христианской педагогики

Основополагающие принципы христианской педагогики задают соответствующие им *принципы организации воспитательной деятельности*.¹⁷⁰

Эти принципы взаимосвязаны между собой и выстроены в логике: от (1) *сущности человека* к (2) *универсальной иерархии ценностей*, через нее к (3) *идее системности*, от идеи системности к (4) *субъектам воспитательной деятельности* как элементам системы:

1. Принцип отношения к человеку как к образу Божию. Божественное начало в человеке постигается благодаря раскрытию онтологических свойств его личности. Таким образом, выявляется потенциал сущностных сил человека, его свойств, способностей и возможностей, определяющих собственно человеческое в человеке и требующих своего развития.

Принцип сообразности воспитательной деятельности устройству природы человека. Воспитательный процесс должен согласовываться с представлением о сущности триединой и иерархически целостной духовно-душевно-плотской (разумно-психико-физиологической) природы человека, с законами ее существования и развития. Он должен осуществляться сообразно полу и возрасту человека, сопровождаться формированием адекватных этических установок по отношению к природе человека (как собственной, так и окружающих).

Принцип сообразной природе человека и гармоничной иерархии ценностей. Основан на иерархическом соподчинении *духовного, душевного и плотского* начал в человеке. Плоть служебна по отношению к душе и духу. Душа служебна по

¹⁷⁰ Там же, С. 40-43.

отношению к духу. Человек воспринимает, переживает и оценивает явления мира, а также транслирует себя миру этими тремя сущностями своей природы, поэтому данный принцип универсален и задает приоритет духовного над материальным. При этом духовные ценности превалируют, но не отрицают ценностей и потребностей душевных и плотских, поставляя, однако, их на свое место в иерархии ценностей и потребностей, которые удовлетворяются в необходимой степени исходя из их функционального назначения с точки зрения цели педагогического процесса — *развития человека во всей полноте и иерархической целостности его природы в устремленности к образовательному идеалу.*

2. Принцип соответствия моделей образования иерархии ценностей, сообразной природе человека. Антропосообразная модель образования не отрицает, но вбирает в себя параметры и характеристики технократической и гуманистической моделей, подчиняя их принципу гармоничной и сообразной природе человека иерархии ценностей. Умение человека приспособиться к окружающим условиям и рационально их использовать, обладая необходимыми компетенциями (технократическая модель), стремление человека раскрыть свои таланты и реализовать их (гуманистическая модель) воспринимаются положительно, но при условии, что эти умение и стремление не становятся самоцелью, а являются средством для реализации возможности человеку развивать свои сущностные силы и совершенствоваться в качестве человека, уподобляющегося Богу.

3. Принцип системности. Раскрывает значение встречи деятелей, устремленных к единой цели. Заключается (1) в основанности всего взаимосвязанного комплекса нормативной базы, организации среды, структуры и содержания деятельности локального сообщества (класса, группы, курса, образовательной организации и т. д.) на единой системе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, (2)

в вовлеченности всех социальных субъектов воспитания в процесс осуществления воспитательной деятельности и заинтересованности их в достижении единой педагогической цели воспитания и в их взаимной ответственности, (3) в развитии эффективных форм взаимодействия между социальными субъектами воспитания, (4) в проектности и командности формирования концептуальной и программной базы деятельности локального сообщества, (5) в проектности планирования и осуществления традиционных значимых для локального сообщества событий, (6) в интеграции процессов развития и воспитания во все виды и формы деятельности локального сообщества.

Кроме того, каждый педагог, преподаватель должен понимать, что его миссия и долг состоят в том, чтобы создать условия для согласованного взаимодействия обучающихся, воспитанников, студентов, слушателей друг с другом, для вовлечения родителей (законных представителей) в общий педагогический процесс.

Основным показателем системности организации воспитательной деятельности является степень сформированности и качество *уклада жизни локального сообщества*.

Принцип соборности. Раскрывает смысл встречи личностей, устремленных к единому идеалу. Проявляется в устремленности каждого ко Христу как к высшему Идеалу и в обусловленных этой устремленностью взаимном сближении и единстве базовых ценностей, целей, интересов, мотивов деятельности и существования каждого человека и общества в целом, осознании единого для всех блага. Идея единства во множестве во имя Христа, т. е. единство множества личностей (индивидуальностей), объединенных стремлением к обожению, выражает суть бытия Церкви: «...где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них» (Мф. 18, 20).

Принцип сотрудничества Церкви и государства. Раскрывает смысл встречи социальных субъектов воспитания, устремленных к единой цели. Основан на принципах системности и соборности. Принцип системности ставит задачу системного взаимодействия важнейших организующих и направляющих сил общества (Церкви и государства). Принцип соборности задает единую ценностную основу системного взаимодействия между этими силами во имя единой цели.

Принцип со-бытийности. Раскрывает смысл встречи личностей, устремленных друг к другу и вместе — к идеалу. Заключается в живом общении представителей взрослых поколений с молодыми поколениями, в их *со-бытии* (*совместном бытии*), совершающемся в процессе подготовки и реализации событий. Следование данному принципу обеспечивает возможность необходимых личностных со-бытийных встреч со значимыми старшими, значимыми младшими и значимыми сверстниками. Именно в условиях таких встреч осуществляется воспитание человека, происходит становление собственно человеческого в человеке, передаются и присваиваются ценности, полагающиеся в основание мировоззрения и этических убеждений.

Принцип преемственности поколений. Раскрывает смысл встречи поколений во времени истории и в пространстве культуры, встречи прошлого, настоящего и будущего народа. Выражается в *со-бытийности* и традиционализме ценностей, т. е. *совместном проживании* наставником, наставляемым, значимым взрослым, значимым младшим и значимым сверстником опыта, передаваемого из поколения в поколение *в рамках традиции*, в том числе в рамках традиционной ценностной ориентации.

4. Принцип положительного примера педагога-наставника. Личность педагога-наставника является главным фактором воспитания. Воспитание не может быть успешным без педа-

гога и его деятельности. При этом педагог своей личностью оказывает неизгладимое воздействие на личность воспитанника. Поэтому важен личный пример педагога-наставника наставляемому человеку, ориентированный на пример Христа и святых. Педагог представляет собой особую ценность, являясь носителем традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культурно-исторических традиций, примером образцового поведения.

Принцип служения (миссионерства). Только личность, ориентированная на служение, способна, прилагая волю, идти по пути спасения, увлекая за собой многих.

Принцип связи с реальной жизнью. Дела, организуемые и проводимые в образовательном учреждении, должны соотноситься с реальными делами образовательного учреждения, прихода, города, благочиния, района, епархии, региона, края, Церкви, страны. Воспитанники должны чувствовать себя членами Церкви, гражданами страны, частью народа, ответственными за сохранение и преумножение культурно-исторических традиций, действовать на благо Отечества.

Принцип коллективной деятельности. Личность должна уметь согласовывать свои действия с другими членами коллектива, субъектами воспитательной деятельности. Правильно организованная коллективная деятельность способствует наиболее яркому проявлению индивидуальности каждого воспитанника.

Принцип разумной требовательности. Возможно все, что не противоречит принципам христианской нравственности, закону, системе традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культурно-историческим традициям, внутренним правилам образовательного учреждения, возрастным особенностям развития человека, не вредит здоровью, не унижает достоинство окружающих.

Принцип сообразности возрасту, внутреннему устройению и социокультурному опыту. Воспитанники позитивно и конструктивно соотносятся только с теми формами и методами педагогической деятельности, которые адекватны их возрастному периоду развития, внутреннему устройению и социокультурному опыту.

Принцип диалогичности. Следование этому принципу позволяет достичь доверительных отношений между наставником и наставляемыми. Педагогу необходимо не только учить, но и самому учиться у ребенка («...будьте как дети...» (Мф. 18, 3)), исходить из детской сущности в построении учебно-воспитательного процесса. Необходимо также помнить о том, что **воспитание человека** является целенаправленным процессом совместного восхождения педагога-наставника и воспитанника к педагогической цели воспитания, основывающимся на возвращении и развитии образа Божия в человеке, осуществляющимся в устремлённости к уподоблению Богу.

Образ Божий в человеке — это и есть то, что именуется сущностными силами и собственно человеческим в человеке. Образовательный идеал — это Богоподобный Человек — Иисус Христос.

Большой ошибкой является отношение к воспитанию человека как к процессу управления его личностью.

Принцип стимулирования самовоспитания. В силу того, что главной педагогической задачей является воспитание человека, способного и желающего самостоятельно развиваться (самосовершенствоваться) в устремлении к образовательному идеалу, воспитанник должен научиться познавать себя, критически рассматривать свои поступки, свои мысли и чувства, воспитывать в себе чувство ответственности. Задача наставников — создать такие условия, при которых наставляемый приобретет опыт рефлексии и планирования своей деятельности.

Принцип рефлексивности. В соответствии с этим принципом, наставники должны стремиться к получению объективных данных о результатах педагогического процесса. Результаты обратной связи с наставляемыми необходимо учитывать при выстраивании дальнейшей стратегии образовательной деятельности. Этот принцип осуществляется в со-бытийных общностях, усиливает нравственную и эмоциональную оценку собственных действий, позволяет осуществлять их переоценку и последующую адекватную корректировку.

Сохраняя заданную логику и ориентируясь на педагогические задачи, список принципов организации образовательной деятельности можно расширять. При этом необходимо иметь в виду то, на что обратил особое внимание В. И. Слободчиков: «Наша новая школа», «Русская школа XXI века» — это «Школа антропологической практики». При этом «Русская школа» — это не этническое и не конфессиональное ее определение. Это — культурно-цивилизационное окормление современной отечественной школы. Это — школа Русского мира, Русской цивилизации, как ее понимал наш великий мыслитель Н. Я. Данилевский. Это именно то, что можно назвать школой практики вочеловечивания человека, обретения им образа человеческого в универсуме образования»¹⁷¹.

¹⁷¹ Слободчиков, В. И. Антропологический императив современного отечественного образования / В. И. Слободчиков // Живая вода: научный альманах. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования. — 2012. — № 1. — С. 1-8.

Вопросы и задания для обсуждения и размышления

1. Объясните логику построения принципов организации воспитательной деятельности в единую систему: от (1) сущности человека к (2) универсальной иерархии ценностей, через нее к (3) идее системности, от идеи системности к (4) субъектам образовательной деятельности как элементам системы.
2. Объясните, каким образом принципы организации образовательной деятельности задаются основополагающими принципами христианской педагогики.

Темы письменных работ (эссе, рефератов, курсовых работ) по проблематике учебного пособия

1. Антропологическая миссия современного образования.
2. Понимание сущности природы человека как основная проблема образования.
3. «Школа антропологической практики» как проявление гуманитарно-антропологического научно-технологического подхода в образовании.
4. Гуманитарно-антропологический научно-технологический подход в образовании: сущность и перспективы.
5. Человек как феномен мироздания в контексте проблемы образования человека.
6. Проблема осознания сути образования человека.
7. Аксиологические основания воспитания человека.
8. Образ отечественного педагога-профессионала.
9. Два ракурса одного феномена: дихотомия и трихотомия человека.
10. Психологизмы Книги Бытия как фактор постижения психологии человека.
11. Грехопадение первых людей как педагогическая проблема.
12. Самопознание как важнейший фактор воспитания: христианский контекст.
13. Иисус Христос как идеальный Педагог.
14. Евангелие как руководство к педагогической деятельности.

Заключение

Итак, работа над раскрытием антропологических оснований воспитания в контексте христианского мировоззрения в нашей книге завершена. Но мы не можем сказать, что раскрыли эти основания во всей их полноте. Скорее, изложенному нами материалу подходит название (или характеристика?) «*основы*»: основы антропологических знаний, учения о человеке, представлений об антропологических основаниях воспитания и т. д. Уместно даже этот материал назвать «*введение в...*», так как тот массив знаний, который стоит за изложенным нами материалом, поражает своими обширностью и глубиной и мы, действительно, только лишь постарались ввести вас в его пределы.

Вместе с тем мы постарались совершить это «введение» системно и целостно. Как видится нам самим, это сделать удалось. Удалось показать непосредственную связь между представлениями о происхождении, природе, смысле жизни и предназначении человека с тем, какая выстраивается модель воспитания, какой формируется воспитательный идеал, какие применяются методы и средства воспитания на практике; представить онтологические основания воспитания, непосредственно связанные с библейским учением о человеке; приоткрыть завесу великой тайны о человеке как феномене мироздания, как микрокосме и как образе Божиим. В этом смысле мы испытываем удовлетворение и благодарность Богу за Его благой промысел, за посланные благоприятные обстоятельства, за встречи с важными и замечательными людьми, без участия которых наши труды не увенчались бы успехом.

Если вы, дорогие читатели, до сих пор держите эту книгу в своих руках, значит, мы потрудились не зря. Значит, вы достаточно мотивированы на то, чтобы не только освоить ее содержание, но и, надеемся, применить его в своей педагогической практике. А если это так, то вы должны иметь в виду, что это содержание находится в парадигме *гуманитарно-*

антропологического научно-технологического подхода в образовании.

В педагогической науке этот подход занимает особое место среди других научно-технологических подходов, которыми являются: когнитивно-ремесленный подход, деятельностный (системно-деятельностный) подход, компетентностный подход, мыследеятельностный подход. По своему содержанию и опыту применения в практике отечественного образования (в том числе в педагогическом опыте русского народа, которому вот уже более тысячи лет) гуманитарно-антропологический подход не нов и отражен, например, в трудах таких замечательных педагогов, как С. А. Рачинский, К. Д. Ушинский, Н. Е. Пестов. Однако системно он стал осмысливаться и оформляться в особую научно-педагогическую школу только в 1990-е годы. Яркими представителями этой школы являются В. И. Слободчиков, Б. С. Братусь, А. А. Остапенко, Е. И. Исаев, А. В. Шувалов, архимандрит Георгий (Шестун) и другие. Все они наши современники, активные авторы и деятели на ниве современного отечественного образования. Особо хочется сказать о еще одном представителе этой школы, нашем друге и учителе монахине Александре (Захарченко), более известной в научно-педагогических кругах как М. В. Захарченко, доктор философских наук, профессор кафедры истории педагогики Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования, которая почилла о Господе в 2019 году. Она явилась не только замечательным историком отечественного образования, но и мощнейшим его методологом, автором большого числа статей, ряда исследовательских трудов, монографий, методических пособий и учебников.

Наиболее распространенное наименование научно-педагогической школы, складывающейся на основе гуманитарно-антропологического научно-технологического подхода в образовании — «школа антропологической практики». Главное её отличие от других школ состоит в том, что её представи-

тели учитывают и отстаивают необходимость комплексного и системного взгляда на человека *во всей полноте его объективной реальности*, то есть во всей полноте его духовно-душевно-плотской (разумно-психически-физиологической) природы и необходимость принятия во внимание всей этой полноты в процессе организации образовательной деятельности.

Мы уверены в том, что будущее отечественного образования именно за гуманитарно-антропологическим подходом, который должен обеспечить антропосообразный уклад отечественного образования и сделать его национально ориентированным и подлинно народным.

Для тех, кто желает глубже познакомиться с этим подходом, мы предлагаем список *рекомендуемой литературы*. Этот список не полный, но достаточный для того, чтобы изучение данной литературы помогло вам сформировать дальнейший маршрут вашего самообразования и сориентироваться в выборе практических педагогических решений.

Желаем вам доброго совместного с вашими учениками и воспитанниками пути в пространство родной культуры и знаний об окружающих нас мире и обществе, в которых мы живем и неотъемлемой частью которых являемся.

Бог вам в помощь!

Список рекомендованной литературы

1. Антология педагогической мысли христианского Средневековья: пособие для учащихся педагогических колледжей и студентов вузов: в 2-х т. / сост., вступ. ст. и общ. ред. В. Г. Безрогова, О. И. Варьяш. — М.: Аспект Пресс, 1994. — 752 с.
2. Василий. Беседы на Евангелие от Марка / Святитель Василий, епископ Кинешемский (Преображенский). — М.: Отчий дом, 2004. — 846 с.
3. Дворецкая, М. Я. Святоотеческая психология: Учебное пособие / М. Я. Дворецкая; под общей ред. Е. К. Веселовой. — СПб.: Русская Симфония, 2005. — 110 с.
4. Дети на приходе: опыт создания подросткового объединения / под общ. ред. священника Е. Мороза. — 2-е, испр. и доп. — М.: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2016. — 324 с.
5. Духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся: практика, теория, опыт: Монография / Захарченко М. В. и др. — СПб.: СПб АППО, 2017. — 268 с.
6. Евсевий. Энциклопедия воспитания маленького христианина / архиепископ Евсевий (Орлинский Евфимий Поликарпович). — М.: Приход храма Св. Духа сошествия, 2007. — 367 с.
7. Живая вода: Научный альманах. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2012. — Выпуск 2. — 256 с.
8. Живая вода: Научный альманах. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2012. — Выпуск 1. — 216 с.
9. Захарченко, М. В. К проблеме формирования системы принципов православной педагогики / монахиня М. В. Захарченко // Культурно-исторические традиции православия: Материалы междунар. науч.-практ. конф. 11-12 декабря 2014 года. — Куремая: Пюхтиц. Успен. ставропиг. жен. Монастырь, 2014. — С. 72-77.

10. Захарченко, М. В. Кто есть человек? К вопросу об антропологических основаниях педагогики / монахиня М. В. Захарченко // Духовно-нравственное воспитание человека: традиции и современность: Материалы междунар. науч.-практ. конф. 11-12 декабря 2018 года. — СПб.: Ленинградский государственный университет им. А. С. Пушкина, 2018. — С. 420-425.
11. Захарченко, М. В. Христианская антропология как основа православной педагогики / монахиня М. В. // Научные труды самарской духовной семинарии. — Самара: Самарская епархия Русской Православной церкви; Самарская духовная семинария, 2018. — С. 55-61.
12. Зенько, Ю. М. Основы христианской антропологии и психологии / Ю. М. Зенько. — СПб.: Речь, 2007. — 912 с.
13. Зеньковский, В. В. Педагогика / протопресвитер В. В. Зеньковский. — М.: Изд-во Православ. Свято-Тихон. богослов. ин-та, 1996. — 153 с.
14. Зеньковский, В. В. Принципы православной антропологии / протоирей В. Зеньковский // Вестник русского христианского движения. — 1988. — № 153. — С. 5-20. — № 154. — С. 67-91.
15. Зеньковский, В. В. Проблемы воспитания в свете православной антропологии / В. В. Зеньковский. — отв. ред. и сост. П. В. Алексеев. — М.: Школа-Пресс, 1996. — 224 с.
16. Ильин, И. А. Аксиомы религиозного опыта: Исследование. Т. 1-2 / И. А. Ильин; сост. и авт. вступ. ст., с. 3-33, И. Н. Смирнов. — М.: ТОО «Рарогъ», 1993. — 448 с.
17. Исаев, Е. И. Психология образования человека: становление субъектности в образовательных процессах: Учебное пособие / Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. — 432 с.
18. Коротких С. Н. Концепция основ стратегического управления Негосударственным образовательным учреждением общеобразовательного типа «Православная гимназия Калининградской Епархии Русской Православной Церкви» / священник С. Н. Коротких — Калининград:

- Издательство Калининградского областного института развития образования, 2016. — 112 с.
19. Коротких, С. Н. Библиейская история Древнего мира: основы отечественной культурно-исторической традиции (с древнейших времен до новой эры): Методическое пособие для учителей: В 2 ч. / священник С. Н. Коротких. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2012. — 568 с.
 20. Коротких, С. Н. Онтология и стратегия образования: к вопросу о базовых ценностях / священник С. Н. Коротких // Вестник Новгородского государственного университета. — № 84. — 2015. — С. 161-165.
 21. Коротких, С. Н. Патриотическое воспитание в мире цифровых технологий / священник С. Н. Коротких // Воспитание школьников. — 2022. — № 2. — С. 33-39.
 22. Куломзина, С. С. Наша церковь и наши дети / С. С. Куломзина; вступ. ст. С. С. Бычкова. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Мартис; Sam and Sam, 1994. — 157 с.
 23. Леонов, В. А. Основы православной антропологии: Учебник / протоирей В. А. Леонов. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во Московской патриархии Русской православной церкви, 2016. — 455 с.
 24. Лествица полноты образования человека. Опыт научной дискуссии / под науч. ред. А. А. Остапенко. — М.: НИИ школьных технологий, 2019. — 232 с.
 25. Лука. Наука и религия: Дух, душа и тело / святитель Лука (Войно-Ясенецкий). — Ростов н/Д: Троиц. Слово; Феникс, 2001. — 315 с.
 26. Маслов, Н. В. Основы русской педагогики: православное воспитание как основа русской педагогики (по трудам схииерхимандрита Иоанна (Маслова)) / Н. В. Маслов; Московская пед. акад. — изд. 4-е, доп. — М.: Самшит-Издат, 2007. — 542 с.
 27. Национальная доктрина образования Российской Федерации. Проект / под научн. ред. В. И. Слободчикова. —

- Изд. 3-е, испр. и доп. М.: типография Свято-Симеоновского Архиерейского подворья Екатеринбургской епархии, 2022. — 40 с.
28. Основы православной антропологии: Хрестоматия / сост. и общая ред. протоирея Леонова Вадима. — М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2016. — 688 с.
 29. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. — М.: Моск. патриархат. Священный синод Рус. православ. церкви Отд. внеш. церков. связей, 2001. — 128 с.
 30. Остапенко, М. А. Образ совершенного человека в православной антропологии / М. А. Остапенко. — Екатеринбург: ОМТА, 2004. — 143 с.
 31. Пестов, Н. Е. Современная практика православного благочестия. В 2-х т. / Н. Е. Пестов. — СПб.: САТИС, 2000. — 1413 с.
 32. Русская школа в XXI веке: Стратегия развития российского образования в эпоху тотальной глобализации: Коллективная монография / В. В. Акинъшин [и др.]; под ред. митрополита Зиновия (Корзинкина). — М.: ЦГИ Принт, 2017. — 352 с.
 33. Склярова, Т. В. Возрастная педагогика и психология: Учебное пособие для студентов педагогических и гуманитарных вызов, преподавателей школ / Т. В. Склярова, О. Л. Янушкявичене. — М.: Институт экспертизы образовательных программ и государственно-конфессиональных отношений (ИЭОПГКО), 2006. — 139 с.
 34. Слободчиков, В. И. Антропологическая перспектива отечественного образования / В. И. Слободчиков. — Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. — 264 с.
 35. Слободчиков, В. И. Ключевые категории мышления профессионального педагога. Введение в антропологию образования. Выпуск I / В. И. Слободчиков, С. М. Зверев. — М.: Изд-во «Спутник+», 2013. — 106 с.

36. Слободчиков, В. И. Научно-технологические уклады и подходы в профессиональном образовании. Введение в антропологию образования. Выпуск II / В. И. Слободчиков, С. М. Зверев. — М.: Издательство «Спутник +», 2014. — 190 с.
37. Слободчиков, В. И. Очерки психологии образования / В. И. Слободчиков. — 2-е изд. перераб. и доп. — Биробиджан: Изд-во БГПИ, 2005. — 270 с.
38. Слободчиков, В. И. Психология развития человека: развитие субъективной реальности в онтогенезе: Учебное пособие / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев; Правосл. Свято-Тихоновский гуманитарный ун-т. — М.: Правосл. Свято-Тихоновский гуманитарный ун-т; Изд-во ПСТГУ, 2014. — 395 с.
39. Слободчиков, В. И. Психология человека: Введение в психологию субъективности: Учебное пособие / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. — 359 с.
40. Слободчиков, В. И. Субъективная реальность: её возможность и действительность / научн. ред. и сост. А. А. Остапенко. — М.: Фонд «Просветитель», 2021. — 232 с.
41. Слободчиков, В. И. Человек между восхождением и нисхождением. Опыт научной дискуссии / В. И. Слободчиков, А. А. Остапенко // Народное образование. — 2021. — № 8. — С. 8-38.
42. Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли. М.: Издание МДА и Введенской Оптиной пустыни, 2008. — 7776 с.
43. Сурова, Л. В. Методика православной педагогики. Ч. 1 / Л. В. Сурова. — Клин: Христианская жизнь, 2002. — 64 с.
44. Теория и практика духовно-нравственного развития и воспитания школьников: Монография / под общ. ред. М. В. Захарченко. — СПб.: СПб. АППО, 2014. — 183 с.
45. Учащим и учащимся: Из трудов святого праведного Иоанна Кронштадтского. Выдержки из дневников и тетрадей за 1856-1866 гг. / сост. монахиня Серафима (Иванова). — М.: Отчий дом, 2014. — 209 с.

46. Феофан. О воспитании детей: Выдержки из творений и писем / святитель Феофан Затворник (Г. В. Говоров); сост. игумен Феофан (Крюков). — М.: Данил. благовестник, 2005. — 95 с.
47. Христианская психология в контексте научного мировоззрения: Коллективная монография / Б. С. Братусь и др. — М.: Никея, 2017. — 521 с.
48. Шестун, Г. Введение в традицию как цель образования / игумен Георгий (Шестун), М. В. Захарченко // Вестник РАЕН. — 2007. — Т. 7. — № 3. — С. 74-77.
49. Шестун, Е. Православная педагогика. Рекомендовано Министерством образования РФ в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений и Учебным комитетом Московской Патриархии — для духовных школ / протоиерей Е. Шестун. — М.: Про-Пресс, 2002. — 576 с.
50. Шестун, Е. Православная педагогика: Учебное пособие для студентов вузов и для духовных школ / протоиерей Е. Шестун. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Про-Пресс. ред. «Православ. Педагогика», 2002. — 575 с.
51. Шеховцова, Л. Ф. Сравнительный анализ концепции человека в современной психологии и христианской антропологии: Монография / Л. Ф. Шеховцова. — СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т пед. мастерства, 2000. — 268 с.
52. Шеховцова, Л. Ф. Элементы православной психологии: Монография / Л. Ф. Шеховцова, Ю. М. Зенько. — М.: Московское Подворье Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2012. — 248 с.

Список литературы

1. Афанасий Великий. Творения: в 4-х т. Т. 2. / Святитель Афанасий Великий; вступ. статья А. В. Горского. — М.: Изд-во Спасо-Преображенского Валаамского Ставропигиального монастыря, 1994. — 509 с.
2. Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I-VIII веков. Ветхий Завет. Т. I: Книга Бытия 1-11. — М.: Герменевтика, 2004. — 304 с.
3. Библейский энциклопедический словарь /сост. Э. Нюстрем; пер. И. С. Свенсона. — Торонто: Мировая Христианская миссия, 1979. — 571 с.
4. Василий Великий. Беседы на Шестоднев / святитель Василий (архиепископ Кесарийский). — М.: Изд-во Моск. Подворья Св.-Троицкой Сергиевой лавры, 1999. — 258 с.
5. Василий. Беседы на Евангелие от Марка / святитель Василий епископ Кинешемский (Преображенский). — М.: Отчий дом, 2004. — 846 с.
6. Вертьянов, С. Происхождение жизни: факты, гипотезы, доказательства: Очерк естествознания / С. Вертьянов. — Сергиев Посад: Свято-Троиц. Сергиева Лавра, 2006. — 143 с.
7. Вопрос с ребром: что отцы Церкви думают про мужской шовинизм [Электронный ресурс] // Журнал Фома. — URL: <https://foma.ru/vopros-s-rebrom-chno-ottsyi-tserkvi-dumayut-pro-muzhskoy-shovinizm.html> (дата обращения: 03.08.2022).
8. Все, что существует, создано Богом? [Электронный ресурс] // SOCRATIFI.NET: Живи со смыслом. — URL: <https://socratify.net/quotes/albert-einshtein/17761> (дата обращения: 23.06.2022).
9. Даль, В. И. Письмо к издателю / И. В. Даль // Опыты православной педагогики. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 39-51.
10. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. Ч. 2 / В. И. Даль. — М.: Изд. общества любителей Российской словесности, 1865. — 723 с.

11. Добро // Интернет-словарь «Глаголь» [Сайт]. — URL: http://pervobraz.ru/slova/article_post/dobro (дата обращения: 03.08.2022).
12. Ефрем Сирин. Творения: в 8 томах. Т. 6. / Святой Ефрем Сирин. — М.: Отчий дом, 1995. — 481 с.
13. Женщина, сотворенная из ребра мужчины? [Электронный ресурс] // Журнал Фома. — URL: <https://foma.ru/zhenshhina-sotvorennaya-iz-rebra-muzhchinyi.html> (дата обращения: 03.08.2022).
14. Зарин, С. М. Аскетизм по православно-христианскому учению: Этико-богословское исследование Сергея Зарина / С. М. Зарин; вступ. ст. А. И. Сидорова. — М.: Паломник, 1996. — 693 с.
15. Иванов Н. И сказал Бог... Опыт истолкования Книги Бытия / протоиерей Н. И. Иванов. — Клин: Христианская жизнь, 1999. — 368 с.
16. Ильин И. Русский учитель / И. Ильин // Опыты православной педагогики. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 196-197.
17. Иоанн Дамаскин. Точное изложение православной веры / преподобный Иоанн Дамаскин. — М.: Лодья, 1998. — 464 с.
18. Иоанн Златоуст. «Цветочки с духовного луга» / Святой Иоанн Златоуст// Школа православного воспитания. — М., 1999. — С. 27-32.
19. Иоанн Златоуст. Беседы на книгу Бытия. В 2-х т. / святитель Иоанн Златоуст. — М.: Издательский отдел Московского Патриархата, 1993. — 644 с.
20. Иоанн Златоуст. Творения. В 12 т. Т. 6. Кн. 2 / святитель Иоанн Златоуст. — М.: репринт. изд, 1995. — 495 с.
21. Иоанн Лествичник. Лествица, возводящая на небо / преподобный Иоанн Лествичник. — Минск: Издательство «Белорусская Православная церковь», 2020. — 512 с.
22. Исаев, Е. И. Психология образования человека: становление субъектности в образовательных процессах: Учебное пособие / Е. И. Исаев, В. И. Слободчиков. — М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. — 431 с.

23. Кесич В. Первый день нового творения. Воскресение и христианская вера / В. Кесич. — Киев: «Пролог», 2006. — 226 с.
24. Киприан. Антропология святого Григория Паламы / архимандрит Киприан (Керн). — М.: Паломник, 1996. — 449 с.
25. Климент Александрийский. Педагог / Климент Александрийский; пер. с греч. Н. Корсунского // Антология педагогической мысли христианского Средневековья: в 2 т.: Пособие для учащихся педагогических колледжей и студентов вузов. — М.: «Аспект Пресс», 1994. — Т. 1. — 400 с. — С. 31-39.
26. Коротких, С. Основополагающие педагогические принципы и принципы организации образовательной деятельности в контексте христианско-антропологической модели образования / священник С. Н. Коротких // Воспитание школьников. — 2021. — № 2. — С. 33-43.
27. Коротких, С. Библейская история Древнего мира: Основы отечественной культурно-исторической традиции (с древнейших времен до новой эры): методическое пособие для учителей: В 2 ч. / священник С. Н. Коротких. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования, 2012. — 568 с.
28. Коротких, С. Мир Божий: Основы православной культуры и нравственности. Материалы для школьных уроков. Ч. II / священник С. Н. Коротких. — М.: [Б.И.], 2003. — 152 с.
29. Кураев А. Может ли православный быть эволюционистом? / диакон А. Кураев. — Клин: Христианская жизнь, 2006. — 110 с.
30. Лебедевъ, А. Безлюбви все—ничто» [Электронный ресурс] / А. Лебедевъ // Проза.ру. — URL: <https://proza.ru/avtor/nordmann777> (дата обращения: 01.08.2022).
31. Лопухин, А. П. Библейская история Ветхого завета: Руководство для школ и самообразования / А. П. Лопухин. — 2-е изд., испр. — СПб.: Издание братства преп. Иова Почаевского Монреальская и Канадская Епархия Русской Православной церкви, 1896. — 457 с.

32. Лосский, В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви; Догматическое богословие / В. Н. Лосский. — М.: Центр «СЭИ», 1991. — 287 с.
33. Ляшевский, С. Н. Библия и наука о сотворении мира / протоиерей С. Н. Ляшевский. — М.: Изд-во им. святителя Игнатия Ставропольского, 2001. — 187 с.
34. Макарий. Православное догматическое богословие. Т. 1. / архиепископ Харьковский Макарий. — СПб.: Свято-Троицкий Ново-Голутвин монастырь, 1868. — 604 с.
35. Национальная доктрина образования российской Федерации. Проект / под научн. ред. В. И. Слободчикова. — Изд. 3-е, испр. и доп. М.: типография Свято-Симеоновского Архиерейского подворья Екатеринбургской епархии, 2022. — 40 с.
36. Опыты православной педагогики / сост. А. Стрижева и С. Фомина — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с.
37. Осипов, А. И. Путь разума в поисках истины / А. И. Осипов. — М.: Благо, 1999. — 412 с.
38. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. — М., 2001. — 128 с.
39. Отечник или изречения св. отцов. Беседа Преподобного Серафима о цели христианской жизни. — М.: МПО «МЕТ-ТЭМ», 1991. — 117 с.
40. Педагогическая деятельность о. Иоанна Кронштадтского // Опыты православной педагогики. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 95-119.
41. Полный церковнославянский словарь / сост. священник Г. Дьяченко. — М.: Отчий дом, 2000. — 1120 с.
42. Поповкин А. В. От классической антропологии к «антропотехнике». И обратно? / А. В. Поповкин // Вестник Пермского университета. — 2021. — № 3. — С. 318-325.
43. Пушкин А. С. О народном воспитании / А. С. Пушкин // Опыты православной педагогики. — М.: Литературная учеба, 1993. — 240 с. — С. 10-14.
44. Роуз, С. Бытие: сотворение мира / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; пер. С. Яр-

- лыкова, Д. Токарева, Е. Марченко. — М.: Валаам. О-во Америки, 2004 — 691 с.
45. Роуз, С. Приношение православного американца: Сборник трудов отца Серафима Платинского / иеромонах Братства Преподобного Германа Аляскинского С. Роуз; под ред. В. Марченко. — 4-е изд. — М.: Русский Паломник, 2003. — 691 с.
46. Слободчиков, В. И. Антропологическая перспектива отечественного образования / В. И. Слободчиков. — Екатеринбург: Издательский отдел Екатеринбургской епархии, 2009. — 264 с.
47. Слободчиков, В. И. Антропологический императив современного отечественного образования / В. И. Слободчиков // Живая вода: научный альманах. — Калуга: Калужский государственный институт модернизации образования. — 2012. — № 1. — С. 1-8.
48. Создание служебного человека. М. Ковальчук на конференции Минобороны // YouTube. — URL: <https://www.youtube.com/watch?v=LawXuluWvec> (дата обращения: 16.08.2021).
49. Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 1. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2002. — 573 с.
50. Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 2. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2003. — 573 с.
51. Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 3. — М.: Издание Московской Духовной Академии и Введенской Оптиной пустыни, 2004. — 573 с.
52. Сокровищница духовной мудрости. Антология святоотеческой мысли в 12 т. Т 10. — М.: Издание МДА и Введенской Оптиной пустыни, 2008. — 572 с.
53. Сурова, Л. В. Методика православной педагогики. Ч. 1 / Л. В. Сурова. — Клин: Христианская жизнь, 2002. — 64 с.

54. Сысоев, Д. А. Летопись начала / священник Д. А. Сысоев. — М.: Аксиос, 2003. — 301 с.
55. Тареев, М. М. Цель и смысл жизни / М. М. Тареев // Смысл жизни: Антология. — М.: Издательская группа «Прогресс-Культура», 1994 — 592 с. — С. 123-240.
56. Требник. — М.: Изд. совета Российской православной церкви, 2002. — 541 с.
57. Федорова, Т. Л. Этимологический словарь русского языка: 60 тысяч слов / Т. Л. Федорова, О. А. Щеглова. — М.: Лад-Ком, 2012. — 606 с.
58. Фиолетов, Н. Н. Очерки христианской апологетики / Н. Н. Фиолетов. — Клин: Фонд «Христианская жизнь», 2000. — 238 с.
59. Шанский, Н. М. Школьный этимологический словарь русского языка: Происхождение слов / Н. М. Шанский, Т. А. Боброва. — 4-е изд., стер. — М.: Дрофа, 2001. — 398 с.
60. Шишков Александр Семенович [Электронный ресурс] // Энциклопедия «Всемирная история». — URL: <https://w.histrf.ru/articles/shishkov-aleksandr-semenovich> (дата обращения 17.02.2022).
61. Шишков Александр Семенович [Электронный ресурс] // Хронос. всемирная история в интернете. — URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_sh/shishkov_as.html (дата обращения: 17.02.2022).
62. Шишков, А. С. Славянорусский корнеслов / А. С. Шишков. — М.: Концептуал, 2020. — 253 с.
63. Шувалов, А. В. Образование в поиске симфонии / А. В. Шувалов // Живая вода: научный альманах. — 2012. — № 1. — С. 94-108.
64. Энциклопедия православной веры: от А до Я в изречениях святых отцов. — Клин: Христианская жизнь, 2004. — 671 с.